

Raport z badania ankietowego przeprowadzonego na potrzeby Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Będzina na lata 2023 – 2033



Badanie zrealizowane przez:

INDEKS Ośrodek Badań Społecznych
ul. Jana Pawła II 14/136, 61-139 Poznań
tel. 502 625 176
e-mail: biuro@indeks-badania.pl
www.indeks-badania.pl

Poznań, lipiec 2023

Spis treści:

I. Wstęp	7
I.1. Metodologia badań.	13
I.2. Charakterystyka badanej próby.	16
 II. Ocena natężenia problemów społecznych w analizowanych obszarach miasta.	 22
II.1. Bezdomność.....	22
II.2. Bezrobocie	23
II.3. Ubóstwo.....	24
II.4. Długotrwała choroba	25
II.5. Niepełnosprawność	26
II.6. Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	27
II.7. Alkoholizm.....	28
II.8. Przestępczość, wandalizm.....	29
II.9. Przemoc w rodzinie	30
II.10. Potrzeba ochrony macierzyństwa	31
II.10. Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	32
II.11. Hierarchia ważności problemów społecznych – podsumowanie.	33
II.11.1. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar I	35
II.11.2. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar II	36
II.11.3. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar III.....	37
II.11.4. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar V.....	38
II.11.5. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar X.....	39
II.11.6. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XV	39
II.11.7. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XVII	40
II.11.8. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XVIII	41
II.11.9. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XIX.....	42
II.11.10. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XX	43
 III. Ocena natężenia problemów w obszarze strefy gospodarczej w analizowanych obszarach miasta.....	 44

III.1. Niedostateczna ilość miejsc pracy	44
III.2. Brak inwestorów	45
III.3. Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	46
III.4. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	47
III.5. Niedostateczna ilość lokali użytkowych.....	48
III.6. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych.....	49
III.7. Niski standard lokali użytkowych	50
III.8. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	51
III.9. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – podsumowanie	52
III.9.1. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar I.....	53
III.9.2. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar II.	54
III.9.3. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar III.....	55
III.9.4. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar V.	55
III.9.5. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar X.....	56
III.9.6. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XV.....	57
III.9.7. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XVII.....	57
III.9.8. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XVIII.	58
III.9.9. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XIX.	59
III.9.10. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XX.	59
 IV. Ocena natężenia problemów w obszarze strefy przestrzenno-funkcjonalnej w analizowanych obszarach miasta.	60
IV.1. Niska estetyka przestrzeni publicznej.	61
IV.2. Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	62
IV.3. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych.....	63
IV.4. Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	64
IV.5. Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych.....	65
IV.6. Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	66
IV.7. Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych	67
IV.8. Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	67

IV.9. Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	68
IV.10. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – podsumowanie.	69
IV.10.1. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar I.....	71
IV.10.2. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar II.	72
IV.10.3. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar III.....	73
IV.10.4. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar V.....	74
IV.10.5. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar X.....	75
IV.10.6. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XV.....	76
IV.10.7. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XVII..	77
IV.10.8. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XVIII.	78
IV.10.9. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XIX....	79
IV.10.10. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XX. .	80

V. Ocena natężenia problemów w obszarze strefy środowiskowej w analizowanych obszarach miasta..... 81

V.1. Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze.....	81
V.2. Hałas przekraczający normy.	82
V.3. Zanieczyszczone ciekły wodne.....	83
V.4. Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”.	84
V.5. Niedostateczna ilość kontenerów na odpady.	85
V.6. Niska świadomość ekologiczna mieszkańców.	86
V.7. Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.....	87
V.8. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – podsumowanie.	88
V.8.1. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar I	89
V.8.2. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar II.....	90
V.8.3. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar III	91
V.8.4. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar V	91
V.8.5. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar X.....	92
V.8.6. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XV	93
V.8.7. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XVII	93
V.8.8. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XVIII.....	94

V.8.9. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XIX.....	95
V.8.10. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XX.....	95
VI. Ocena jakości życia na analizowanym podobszarze miasta.....	96
VI.1. Dostępność i jakość usług edukacyjnych.	96
VI.2. Dostępność i jakość oferty kulturalnej.....	97
VI.3. Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej.....	98
VI.4. Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych.....	99
VI.5. Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi.	100
VI.6. Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej.....	101
VI.7. Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media.	102
VI.8. Stan dróg i chodników.....	103
VI.9. Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza).....	104
VI.10. Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych..	105
VI.11. Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej.....	106
VI.12. Wsparcie osób bezrobotnych.....	107
VI.13. Ocena jakości życia w analizowanych podobszarach – podsumowanie.	108
VI.13.1. Ocena jakości życia – Obszar I.....	110
VI.13.2. Ocena jakości życia – Obszar II.	110
VI.13.3. Ocena jakości życia – Obszar III.....	111
VI.13.4. Ocena jakości życia – Obszar V.	112
VI.13.5. Ocena jakości życia – Obszar X.....	113
VI.13.6. Ocena jakości życia – Obszar XV.....	114
VI.13.7. Ocena jakości życia – Obszar XVII.....	115
VI.13.8. Ocena jakości życia – Obszar XVIII.	116
VI.13.9. Ocena jakości życia – Obszar XIX.	117
VI.13.10. Ocena jakości życia – Obszar XX.	118
VII. Oczekiwane działania rewitalizacyjne	119
VII.1. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar I.	121
VII.2. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar II.....	123
VII.3. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar III.	124
VII.4. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar V.....	126

VII.5. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar X.....	127
VII.6. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XV.	128
VII.7. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XVII.....	129
VII.8. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XVIII.....	131
VII.9. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XIX.....	132
VII.10. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XX.....	133
VIII. Atuty (mocne strony) podobszarów.....	134
VIII.1. Atuty (mocne strony) – Obszar I.....	137
VIII.2. Atuty (mocne strony) – Obszar II.....	138
VIII.3. Atuty (mocne strony) – Obszar III.....	139
VIII.4. Atuty (mocne strony) – Obszar V.....	140
VIII.5. Atuty (mocne strony) – Obszar X.....	141
VIII.6. Atuty (mocne strony) – Obszar XV.	142
VIII.7. Atuty (mocne strony) – Obszar XVII.....	143
VIII.8. Atuty (mocne strony) – Obszar XVIII.....	144
VIII.9. Atuty (mocne strony) – Obszar XIX.....	144
VIII.10. Atuty (mocne strony) – Obszar XX.....	145
IX. Obszar /dzielnica pozytywnie wyróżniająca się na tle średniej miejskiej. ...	146
X. Obszar /dzielnica negatywnie wyróżniająca się na tle średniej miejskiej. ..	147
XI. Ocena najbliższego otoczenia.....	149
Spis tabel:.....	154
Spis rysunków:	158

I. Wstęp.

Prezentowany raport jest poszerzeniem i kontynuacją badania „Diagnoza sytuacji społeczno-gospodarczo-przestrzennej w kontekście przygotowania Gminnego Programu Rewitalizacji dla Miasta Będzina w perspektywie 2023-2033”, w ramach którego wytypowane zostały obszary zdegradowane w Będzinie (na podstawie pogłębionych analiz statystycznych). Są to przede wszystkim obszary, które uległy fizycznemu, społecznemu i ekonomicznemu upadkowi. Ich degradacja mogła wynikać z różnych czynników, między innymi takich jak: niska jakość budynków i infrastruktury, a także niewłaściwe zarządzanie przestrzenią, brak inwestycji, przemoc, przestępczość, ubóstwo, czy też bezrobocie. Obszary te charakteryzują takie aspekty jak:

- ✓ zaniedbanie budynków (brak odpowiedniej infrastruktury, kanalizacji, elektryczność, jakości dróg, chodników czy dostęp do Internetu),
- ✓ wysokie natężenie problemów społecznych (takich jak: ubóstwo, bezrobocie, wykluczenie społeczne, przemoc, czy też niski poziom edukacji),
- ✓ problemy ekonomiczne (brak miejsc pracy, inwestycji, firm i usług, spadek aktywności społecznej i gospodarczej),
- ✓ problemy środowiskowe (zła jakość powietrza, ziemi, wody, czy też niewłaściwe zarządzanie odpadami),
- ✓ problemy przestrzenne (nieprzyjazne dla mieszkańców z powodu braku przestrzeni publicznych, takich jak parki czy place oraz złe zagospodarowania przestrzeni).

Analiza danych statystycznych i dokumentów zastanych pozwoliła na wskazanie 10 obszarów, które zostały uznane za obszary zdegradowane w Będzinie. Te obszary to:

Obszar I - Śródmieście

ul. 11 Listopada

Al. Kołłątaja – parzyste: od nr 6 do nr 52; nieparzyste: 55, 57, 57a

ul. Boya – Żeleńskiego

ul. Czeladzka 3-15

ul. Góra Zamkowa

ul. Górna

ul. Jasna

ul. Berka Joselewicza

ul. Kamienne Schodki
ul. Jana Kochanowskiego
ul. Modrzejowska - nieparzyste: od nr 5 do nr 67; parzyste: od nr 4 do nr 50
ul. Stanisława Moniuszki
ul. Piłsudskiego – nieparzyste: od nr 21 do nr 39; parzyste: od nr 20 do nr 26
Pl. Kazimierza Wielkiego
ul. Plebańska
ul. Podjazie
ul. Podwale
ul. Podzamcze
ul. I. Potockiego
ul. M. Reja
ul. Rybna
ul. Rybny Rynek
ul. Sportowa
ul. Teatralna
ul. Tuwima
ul. Zamkowa
ul. Zawale
ul. Zawodzie

Obszar II - Śródmieście

ul. J. Bema
ul. dr. T. Kosibowicza
ul. T. Kościuszki
ul. I. Krasickiego
ul. St. Małachowskiego
ul. Modrzejowska – parzyste: od nr 54 do nr 84; nieparzyste: od nr 73 do nr 97
ul. Piłsudskiego – parzyste: od nr 2 do nr 16; nieparzyste: od nr 3 do nr 19
Pl. 3 Maja
ul. Sączewskiego

Obszar III - Śródmieście

ul. 1 Maja – nieparzyste: od nr 1 do nr 37a; - parzyste: od nr 2 do nr 92a
ul. M. Kopernika
ul. Krakowska – nieparzyste: od nr 3 do nr 47; parzyste: od nr 2 do nr 82
ul. Rutki Laskier
ul. Wincentego Pola
ul. Kazimierza Promyka
ul. Stanisława Wygodzkiego
ul. Robotnicza
ul. Sielecka
ul. H. Sienkiewicza
ul. Słoneczna
ul. Spółdzielcza
ul. Św. Brata Alberta
ul. Wapienna
ul. Wesoła
ul. Wilcza
ul. Wyzwolenia
ul. Zagórska
ul. Cicha
ul. Kamienna
ul. Kielecka
ul. Krakowska – nieparzyste: od nr 53 do nr 101; parzyste: od nr 90
ul. Łąkowa
ul. Orla
ul. Podmiejska
ul. Przyjaźni
ul. Wolska

Obszar nr V

ul. 27 stycznia
ul. Kamila Baczyńskiego
ul. Wojciecha Jastrzębowskiego

ul. Długa
ul. Ignacego Paderewskiego
ul. PCK
ul. Józefa Retingera
ul. Marcina Kasprzaka
ul. Józefa Oleksego
ul. Tadeusza Mazowieckiego
ul. Ludowa
ul. Małobądzka
ul. Nadbrzeżna
ul. Zofii Nałkowskiej
ul. Juliana Ursyna Niemcewicza
ul. Cypriana Kamila Norwida
ul. Piłsudskiego nieparzyste od nr 47 do 81
ul. Bolesława Prusa
ul. Władysława Reymonta
ul. Rolnicza
ul. Słowiańska
ul. Jadwigi Migowej
ul. Szkolna
ul. Szybowa
ul. Wspólna
ul. Stanisława Wyspiańskiego
ul. Stefana Żeromskiego

Obszar nr X

ul. dr. Adama Bilika
ul. Zwycięstwa

Obszar nr XV

ul. Fryderyka Chopina
ul. Górnicza
ul. Stanisława Kempy

ul. Kijowska
ul. Marii Konopnickiej
ul. Strzyżowicka
ul. Szybowcowa
ul. Torowa
ul. Wojska Polskiego
ul. Żytnia

Obszar nr XVII

ul. Doroty
ul. Hutnicza numery nieparzyste od 1 do 5 (ew. 11 o ile zamieszkany) i parzyste od 2-14
ul. Hugona Kołłątaja
ul. Bolesława Limanowskiego
ul. Wojciecha Kilara
ul. Adama Mickiewicza numery nieparzyste od 1 do 89 i parzyste od 2 do 74
ul. Czesława Miłosza
ul. Stefana Okrzei
ul. Osiedlowa
ul. Osówka
ul. Podgórna
ul. Południowa
ul. Poprzeczna
ul. Romualda Traugutta
ul. Wolności numery nieparzyste od 177 do 309 oraz parzyste od 164 do 392
ul. Walerego Wróblewskiego

Obszar nr XVIII

ul. Bory
ul. Dąbrowska
ul. Energetyczna
ul. Kolorowa
ul. Łączna
ul. Niepiekło

ul. Odkrywkowa nieparzyste od 1 do 83 i parzyste od 2 do 84
ul. Parkowa
ul. Podleśna
ul. Podłósie
ul. Produkcyjna
ul. Radosna
ul. Rzeczna
ul. Rzemieślnicza
ul. Gzichowska numery nieparzyste od 115 do 125 oraz parzyste od 104 do 118
ul. Świerkowa
ul. Usługowa

Obszar nr XIX

ul. Drzewna
ul. Hutnicza numery nieparzyste od 15 do 31 oraz parzyste od 18 do 24
ul. Jedności
ul. Janusza Korczaka
ul. Krótka
ul. Adama Mickiewicza numery nieparzyste od 91 do 147 oraz parzyste od 78 do 80
ul. Niepodległości
ul. Odkrywkowa numery nieparzyste od 91 do 173 oraz parzyste od 86 do 162
ul. Odrodzenia
ul. Pokoju
ul. Pustkowie
ul. Stachowe

Obszar nr XX

al. Hugona Kołłątaja numery nieparzyste od 71 do 141 oraz parzyste od 54 do 58
ul. Koszelew
ul. Podkarpie
ul. Siemońska numery nieparzyste od 1 do 21 oraz parzyste od 2 do 12a
ul. Wisławy Szymborskiej
ul. Żwirki i Wigury

Celem prezentowanego badania było poszerzenie zgromadzonych danych statystycznych i danych zastanych uzyskanych metodą analizy desk research o opinie mieszkańców zamieszkujących wskazane obszary zdegradowane w mieście Będzin. W raporcie przedstawione zostały szczegółowe opinie mieszkańców, osób pracujących lub przebywających w tych obszarach. Przeprowadzone badanie miało na celu diagnozę koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz zjawisk gospodarczych, przestrzenno-funkcjonalnych, środowiskowych i technicznych na analizowanym obszarze, jak również określenie potencjałów na obszarze zdegradowanym na podstawie badania ankietowego. Celem badania było zrozumienie, w jaki sposób te zjawiska wpływają na przestrzeń, ludzi mieszkających w obszarze i wskazanie potencjalnych rozwiązań które mogłyby poprawić sytuację osób tam mieszkających, pracujących lub przebywających. Przeprowadzone badanie wśród mieszkańców dostarcza wiedzy o postrzeganiu i natężeniu problemów, potrzebach rewitalizacyjnych oraz ocenie aspektów życiowych w obszarze zdegradowanym. Opracowanie ma na celu stworzyć holistyczny obraz obszaru zdegradowanego, zrozumieć różnorodne problemy, które go dotyczą, i wskazać potencjalne kierunki działań w kontekście rewitalizacji. Wyniki tego badania będą nieocenione dla wszelkiego rodzaju planów i strategii rewitalizacyjnych, mających na celu poprawę jakości życia mieszkańców i ogólnego stanu wskazanych obszarów. Badanie dostarcza również praktycznych wniosków dla dalszego procesu rewitalizacji.

I.1. Metodologia badań.

Na cały proces badawczy składały się następujące etapy realizacji projektu:

- ✓ Opracowanie metodologii badawczej.
- ✓ Konsultacja narzędzia badawczego – kwestionariusza ankiet do badania mieszkańców.
- ✓ Szczegółowy dobór próby badawczej.
- ✓ Realizacja badania kwestionariuszowego.
- ✓ Pogłębiona analiza statystyczna pozyskanych wyników badań.
- ✓ Opracowanie raportu z badań.

Dobór próby

Wielkość próby określona została na poziomie $N=650$ dorosłych mieszkańców wymienionych 10 obszarów zdegradowanych w mieście Będzin. Dobór próby miał charakter kwotowo – celowy, w którym kwoty wyznaczone na podstawie rzeczywistej liczby mieszkańców mieszkających w danym obszarze oraz na podstawie statystycznego rozkładu płci osób mieszkających w poszczególnych obszarach. Struktura badanych osób odzwierciedla, strukturę badanych mieszkańców ze względu na płeć oraz liczebność w ramach poszczególnych obszarów miasta. Dobór miał charakter proporcjonalny. Poniżej przedstawiono dobór próby z uwzględnieniem miejsca zamieszkania oraz płci mieszkańców zamieszkujących poszczególne obszary miasta Będzina (uznane za zdegradowane)

Tabela 1. Charakterystyka badanych respondentów z uwzględnieniem miejsca zamieszkania oraz płci. (N=650, w%)

Obszar	Ogółem	Kobiety	Mężczyźni
I	66	36	30
II	64	37	27
III	93	50	43
V	74	40	34
X	53	31	22
XV	64	36	28
XVII	57	30	27
XVIII	50	26	24
XIX	53	26	27
XX	76	40	36
Suma	650	352	298

Technika badania

W związku z faktem, że mieszkańcy, osoby pracujące oraz przebywające w danych obszarach miasta Będzin stanowią silnie zróżnicowaną grupę, do przeprowadzenia badania ilościowego konieczne było zastosowanie triangulacji technik badawczych. Badanie ilościowe zrealizowane zostało według procedury Mixed Mode Design. Procedura ta polega na uzyskiwaniu tych samych informacji (na podstawie tego samego kwestionariusza ankiety) od różnych osób, przy wykorzystaniu odmiennych technik badawczych.

Zastosowane techniki badań: Technika CAWI, CATI, PAPI/CAPI.

Technika CAWI

Technika wywiadu bezpośredniego prowadzona za pośrednictwem Internetu, w którym znajduje się kwestionariusz do samodzielnego wypełnienia. Jej zaletą jest możliwość wypełnienia ankiety w wybranym czasie i z dowolnego urządzenia z dostępem do Internetu.

Technika CATI

Technika wywiadów wspomaganych komputerowo CATI. Technika opiera się na połączeniu rozmowy telefonicznej z bezpośrednim wprowadzeniem uzyskiwanych informacji do elektronicznej bazy danych. Specjalnie przeszkolony w tym celu ankier przeprowadza wywiad ze wskazaną osobą (w standardowy, z góry określony sposób). W ramach badania wykorzystuje się kwestionariusz elektroniczny ułatwiający ankierowi wprowadzenie na bieżąco odpowiedzi respondenta do bazy danych.

Technika CAPI

Metoda badawcza polegająca na przeprowadzeniu wywiadu z respondentem przy użyciu urządzeń mobilnych (tj. laptop, palmtop), na których zapisywane są udzielone odpowiedzi. Poza tym ankier ma także możliwość zaprezentowania badanemu materiałów graficznych oraz audiowizualnych. Dane są automatycznie rejestrowane w systemie i gotowe do analizy.

Badania zrealizowane zostały przez przeszkolonych ankierów w lipcu 2023 roku. Dodatkowo mieszkańcy mieli możliwość wypełnienia ankiety Internetowej, która została umieszczona na stronach Urzędu Miasta w Będzinie oraz na profilach społecznościowych urzędu miejskiego.

Kwestionariusz ankiety.

Kwestionariusz ankiety do badań (w załączniku) składał się z pytań zamkniętych, pytań z możliwością wielokrotnego wyboru z kafeterią odpowiedzi oraz pytań otwartych umożliwiających swobodną wypowiedź respondenta. Dane uzyskane w trakcie realizacji badań poddane zostały wielostopniowej analizie, zarówno ilościowej jak i jakościowej. W opracowaniu zaprezentowano wyniki badań pod kątem ogólnych tendencji i średnich występujących w całej badanej zbiorowości, jak i z uwzględnieniem poszczególnych 10 analizowanych obszarów. W przypadku zmiennych porównywane i dokładniej analizowane były wyniki uzyskane w podgrupach badanych o największym i najmniejszym nasileniu danej

zmiennej niezależnej a także pojawiające się tendencje (malejące lub rosnące) w wewnętrznej strukturze odpowiedzi. Opisane zostały także podgrupy badanych o największym i najmniejszym procencie odpowiedzi na dane pytanie.

I.2. Charakterystyka badanej próby.

W poniższej części przedstawiony został opis badanej próby z uwzględnieniem cech społeczno – demograficznych (płci, wieku, wykształcenia, sytuacji zawodowej, charakterystyki pobytu w danym obszarze oraz liczby osób wspólnie mieszkających). Płeć respondentów stanowiła podstawę doboru próby, odzwierciedla ona populację generalną – mieszkańców badanych obszarów. W badaniach brało udział 54,2% kobiet oraz 45,8% mężczyzn.

Rysunek 1. Struktura badanej próby – płeć respondentów. (N=650, w%)

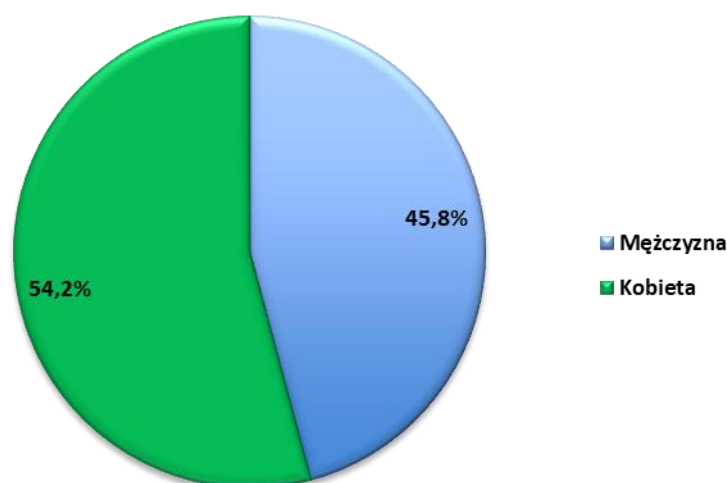


Tabela 2. Struktura badanej próby – płeć respondentów. (N=650, w%)

Płeć		
	N	%
Mężczyzna	298	45,8%
Kobieta	352	54,2%
Suma	650	100,0%

Wiek badanych mieszkańców analizowanych obszarów nie stanowił podstawy kwotowego doboru próby. Badana próba nie jest reprezentatywna i nie odzwierciedla struktury mieszkańców badanych obszarów z punktu widzenia wieku. Największą badaną grupę stanowiły osoby w wieku od 30 do 39 lat – 31,7% badanej próby. Kolejną dużą grupą były

osoby w wieku od 40 do 49 lat, które – 28,5% badanej próby. Osoby w wieku od 25 do 29 lat stanowiły 10,0% ogółu uczestników badania. Osoby w wieku 60 lat to 12,5% badanej próby, natomiast osoby w wieku od 50 do 59 lat reprezentowało w badaniu 12,0% spośród wszystkich uczestników. Najmniejszą grupę tworzyły osoby w wieku od 18 do 24 lat – 5,4% badanej próby.

Rysunek 2. Struktura badanej próby – wiek respondentów. (N=650, w%)

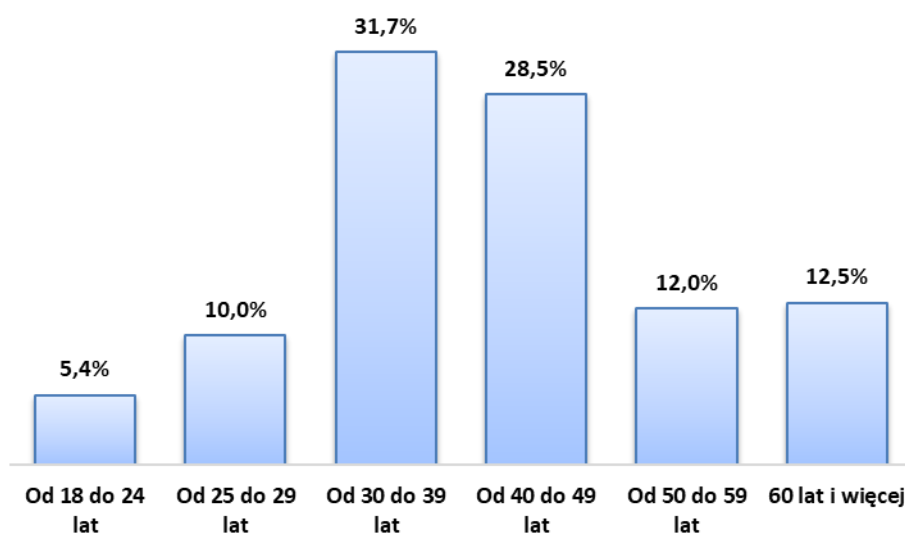


Tabela 3. Struktura badanej próby – wiek respondentów. (N=650, w%)

Wiek		
	N	%
Od 18 do 24 lat	35	5,4%
Od 25 do 29 lat	65	10,0%
Od 30 do 39 lat	206	31,7%
Od 40 do 49 lat	185	28,5%
Od 50 do 59 lat	78	12,0%
60 lat i więcej	81	12,5%
Suma	650	100,0%

Wykształcenie badanych mieszkańców analizowanych obszarów, także nie stanowiło podstawy doboru próby, dlatego struktura badanej grupy respondentów, nie stanowi reprezentatywnego odzwierciedlenia populacji generalnej. Wśród badanych mieszkańców miasta Będzin, którzy wzięli udział w badaniu, najliczniejszą grupę reprezentowały osoby z wykształceniem średnim – 40,3% wszystkich respondentów. 28,5% respondentów to osoby z wykształceniem wyższym. Osoby z wykształceniem zasadniczym zawodowym reprezentowało 19,2% badanych. Natomiast 10,3% respondentów to osoby z wykształceniem policealnym lub niepełnym wyższym. Najmniej liczna grupa, bo zaledwie 1,7% wszystkich

respondentów, to osoby z wykształceniem gimnazjalnym lub niższym. Te wyniki wskazują na to, że mieszkańcy Będzina, którzy wzięli udział w badaniu, to w większości osoby ze średnim lub wyższym wykształceniem.

Rysunek 3. Struktura badanej próby – wykształcenie respondentów. (N=650, w%)

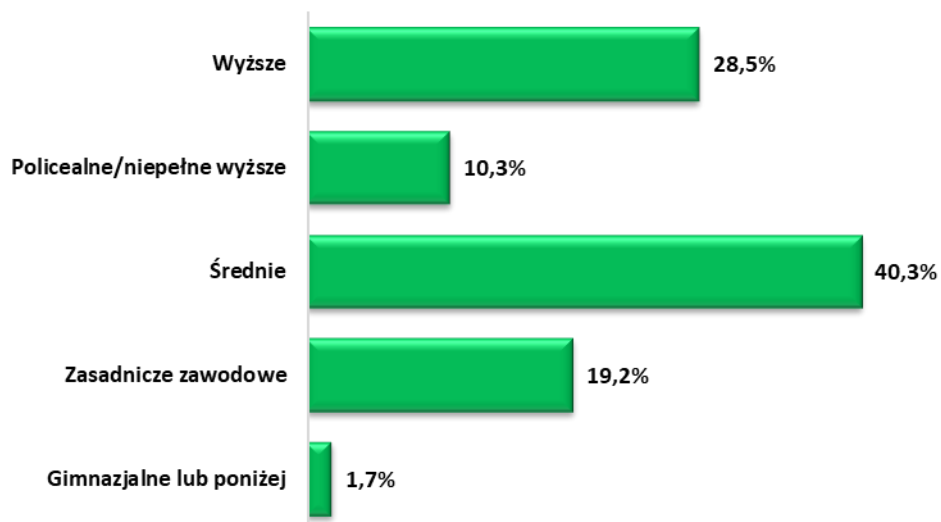


Tabela 4. Struktura badanej próby – wykształcenie respondentów. (N=650, w%)

Wykształcenie		
	N	%
Gimnazjalne lub poniżej	11	1,7%
Zasadnicze zawodowe	125	19,2%
Średnie	262	40,3%
Policealne/niepełne wyższe	67	10,3%
Wyższe	185	28,5%
Suma	650	100,0%

Poniżej przedstawiono strukturę badanych mieszkańców z uwzględnieniem sytuacji zawodowej. Analiza sytuacji zawodowej mieszkańców miasta Będzina, którzy wzięli udział w badaniu, pokazuje, że najliczniejszą grupę tworzyli pracownicy sektora prywatnego – 42,6% wszystkich respondentów. Kolejną grupę reprezentowali pracownicy sektora publicznego, którzy stanowili 18,5% badanej próby. Osoby pracujące na własny rachunek to 14,2% ogółu respondentów, natomiast emeryci i renciści to 13,7% badanej próby. Wśród respondentów, 9,8% to osoby, które aktualnie nie pracują, a 2,0% to uczniowie i studenci. Te wyniki wskazują na to, że większość mieszkańców Będzina, którzy wzięli udział w badaniu, to osoby aktywne zawodowo, przede wszystkim pracujące w sektorze prywatnym. Suma prezentowanych danych jest większa niż 100,0% ze względu na możliwość wskazania więcej niż jednej odpowiedzi.

Rysunek 4. Struktura badanej próby – sytuacja zawodowa respondentów. (N=650, w%)



Tabela 5. Struktura badanej próby – sytuacja zawodowa respondentów. (N=650, w%)

Sytuacja zawodowa		
	N	%
Pracownik sektora prywatnego	277	42,6%
Pracownik sektora publicznego	120	18,5%
Pracuje na własny rachunek	92	14,2%
Jestem emerytem/rencistą	89	13,7%
Nie pracuje	64	9,8%
Nie pracuje, jestem uczniem/studentem	13	2,0%

Analiza charakteru pobytu respondentów w danym obszarze miasta Będzina pokazuje, że dla zdecydowanej większości respondentów – 89,1% badanych analizowany obszar jest miejscem, w którym mieszkają. 22,2% respondentów zaznaczyło, że jest to dla nich dawne lub obecne miejsce pracy. Dla 20,0% badanych dany obszar stanowi miejsce rekreacji i wypoczynku. 4,9% respondentów wskazało, że jest to miejsce, gdzie prowadzą działalność gospodarczą. Te wyniki sugerują, że badane obszary miasta Będzina są przede wszystkim miejscem zamieszkania dla większości respondentów, ale także pełnią funkcje związane z pracą i rekreacją.

Rysunek 5. Struktura badanej próby – charakter pobytu respondentów w danym obszarze. (N=650, w%)

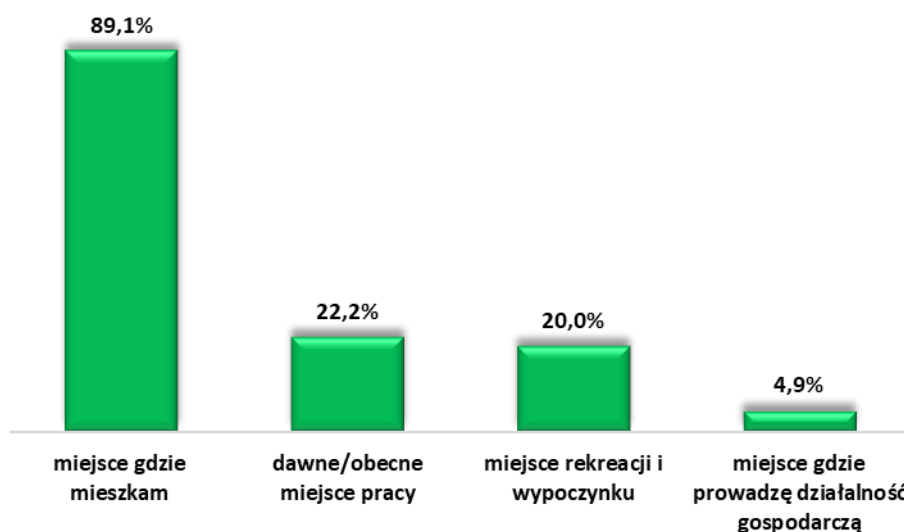


Tabela 6. Struktura badanej próby – charakter pobytu respondentów w danym obszarze. (N=650, w%)

Charakter Pana/Pani pobytu w tym obszarze		
	N	%
miejsce gdzie mieszkam	579	89,1%
dawne/obecne miejsce pracy	144	22,2%
miejsce gdzie prowadzę działalność gospodarczą	32	4,9%
miejsce rekreacji i wypoczynku	130	20,0%

Ostatnia ze zmiennych społeczno-demograficznych charakteryzujących badaną próbę to liczba osób wspólnie mieszkających z respondentem w gospodarstwie domowym. Struktura badanej grupy respondentów, mieszkańców miasta Będzina, różni się w zależności od liczby osób zamieszkujących dane gospodarstwo domowe. Najwięcej, bo aż 32,0% respondentów, stanowiły osoby zamieszkujące w trzyosobowych gospodarstwach domowych. Najczęściej są to rodziny składające się z rodziców i jednego dziecka lub domy, w których mieszka trzech współlokatorów. Na drugim miejscu znajdują się gospodarstwa dwuosobowe – 28,2% badanej grupy. Można przypuszczać, że są to małżeństwa, pary, współlokatorzy lub rodzic z jednym dzieckiem. Gospodarstwa czteroosobowe to – 20,9% badanych respondentów. Najczęściej są to większe rodziny, składające się z dwóch dorosłych i dwóch dzieci. Osoby mieszkające samodzielnie stanowiły – 8,5% wszystkich uczestników badania. Ta grupa prawdopodobnie składa się z osób samotnych, studentów lub osób starszych. Na koniec, gospodarstwa składające się z 5 osób lub więcej, które stanowiły 10,5% wszystkich respondentów. Te największe gospodarstwa domowe najczęściej składają się z dużych rodzin.

Rysunek 6. Liczba osób wspólnie mieszkających z respondentem. (N=650, w%)

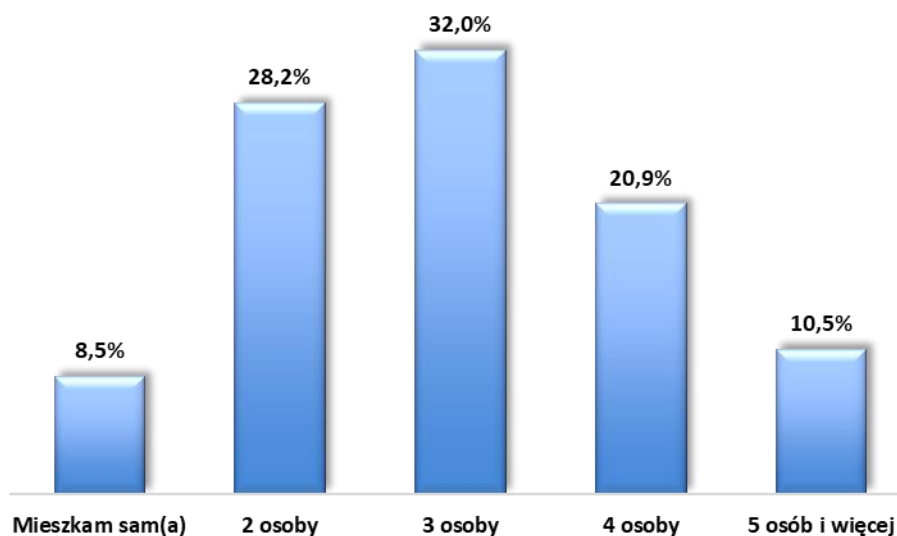


Tabela 7. Liczba osób wspólnie mieszkających z respondentem. (N=650, w%)

Ile osób, razem z Panem(Panią), należy do Pana(i) gospodarstwa domowego?		
	N	%
Mieszkam sam(a)	55	8,5%
2 osoby	183	28,2%
3 osoby	208	32,0%
4 osoby	136	20,9%
5 osób i więcej	68	10,5%
Suma	650	100,0%

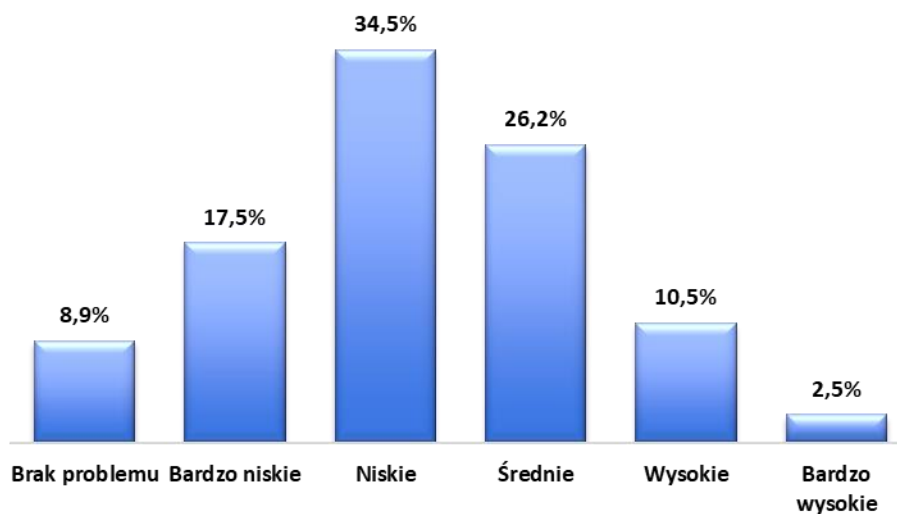
II. Ocena natężenia problemów społecznych w analizowanych obszarach miasta.

W poniższej części raportu przedstawiono wyniki badań dotyczących oceny natężenia istotnych problemów społecznych występujących w poszczególnych obszarach miasta. Analizowane problemy społeczne obejmowały takie kwestie jak: bezdomność, bezrobocie, ubóstwo, długotrwała choroba, niepełnosprawność, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, alkoholizm, przestępczość i wandalizm, przemoc w rodzinie, potrzeba ochrony macierzyństwa oraz niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, takiej jak Internet. Respondenci byli proszeni o ocenę każdego z tych problemów według skali od "Brak problemu" do "Bardzo wysokie natężenie". Ta skala pomaga zrozumieć, które z tych problemów są najbardziej odczuwalne przez mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina oraz w jakim stopniu te problemy wpływają na jakość ich życia i poczucie bezpieczeństwa. Analiza tych wyników skierować działania i zasoby tam, gdzie są one najbardziej potrzebne. Zrozumienie, które problemy są odczuwane jako najbardziej pilne, może również pomóc w planowaniu długoterminowych strategii rozwoju miasta i poprawy jakości życia jego mieszkańców. W dalszej części raportu przedstawiono szczegółowe wyniki dotyczące każdego z wymienionych problemów oraz analizę natężenia problemów w każdym z analizowanych 10 podobszarów miasta Będzina.

II.1. Bezdomność.

Problem bezdomności na terenie analizowanych obszarów Będzina wydaje się być zauważalny, jednak natężenie tego problemu nie jest wysokie. Największa grupa respondentów (34,5%) ocenia natężenie problemu bezdomności jako "niskie". Oznacza to, że choć problem jest zauważalny, nie jest uważany za główną kwestię społeczną w analizowanych obszarach. Część badanych – 26,2% ocenia problem bezdomności na poziomie "średnim". 17,5% respondentów oceniło natężenie problemu bezdomności jako "bardzo niskie", a 8,9% uważa, że w ogóle nie stanowi to problemu. To pokazuje, że dla niektórych respondentów problem bezdomności jest prawie niezauważalny lub nieistotny. 10,5% respondentów oceniło problem bezdomności jako "wysoki", a 2,5% jako "bardzo wysoki". To pokazuje, że mimo iż stanowią mniejszość, dla niektórych mieszkańców problem bezdomności jest bardzo poważnym i pilnym zagadnieniem do rozwiązania. Podsumowując, wyniki te wskazują, że problem bezdomności nie jest powszechnie uważany za najbardziej pilną kwestię do rozwiązania.

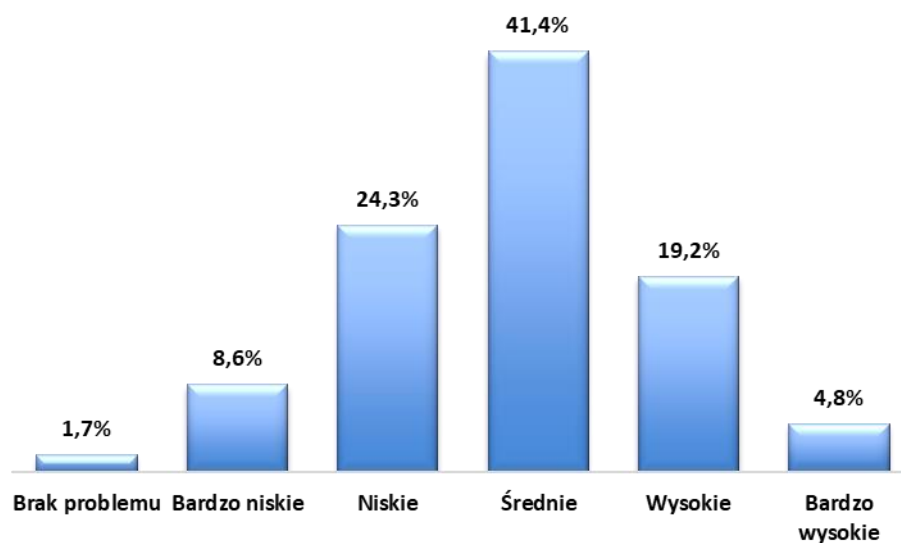
Rysunek 7. Natężenie problemu – bezdomność na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.2. Bezrobocie.

Problem bezrobocia na terenie analizowanych obszarów Będzina wydaje się być znacznie bardziej odczuwalny w porównaniu do problemu bezdomności, o którym była mowa wcześniej. Największa grupa respondentów (41,4%) ocenia natężenie problemu bezrobocia jako "średnie". To sugeruje, że problem ten jest dość powszechny i wpływa na życie wielu mieszkańców. Znaczna część respondentów (24,3%) oceniła natężenie problemu bezrobocia jako "niskie". Takie odsetek wskazań sugeruje, że dla części mieszkańców problem ten nie jest bardzo poważny, ale jest zauważalny. Wysoki lub bardzo wysoki poziom bezrobocia zauważa ponad jedna czwarta mieszkańców - odpowiednio 19,2% i 4,8%. To z kolei wskazuje, że dla pewnej grupy mieszkańców problem bezrobocia jest bardzo poważny i pilny do rozwiązania. Z drugiej strony, tylko 1,7% respondentów uważa, że bezrobocie nie jest problemem, a 8,6% oceniło go jako "bardzo niski". Taki rozkład odpowiedzi świadczy, że bezrobocie jest powszechnym problemem, który jest zauważany przez większość mieszkańców analizowanych obszarów. Podsumowując, wyniki te wskazują, że bezrobocie jest znaczącym problemem w analizowanych obszarach Będzina. Wydaje się, że jest to kwestia, która może wymagać skierowania większych zasobów i działań w celu jej rozwiązania.

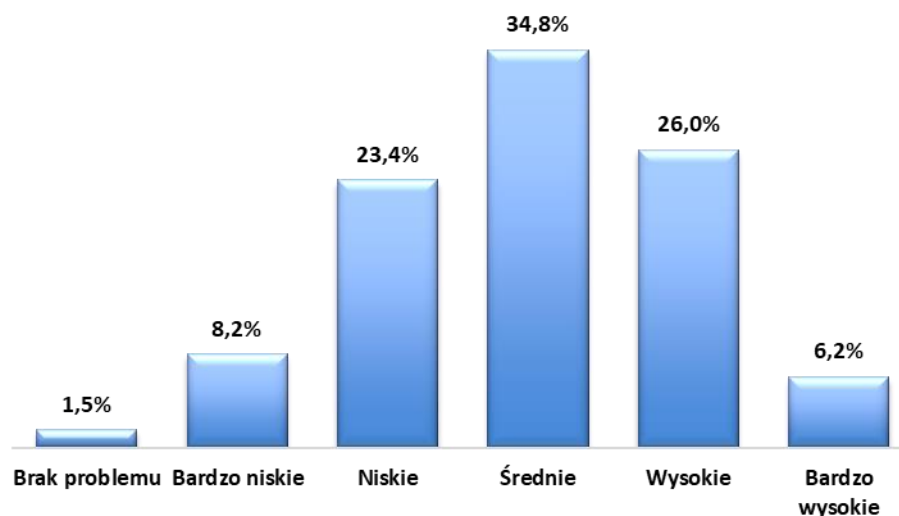
Rysunek 8. Natężenie problemu – bezrobocie na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.3. Ubóstwo.

Analiza wyników pokazuje, że problem ubóstwa na zdegradowanych obszarach Będzina jest zauważalny i istotny dla znaczącej części respondentów. 34,8% badanych oceniło natężenie tego problemu jako "średnie", zaś 26,0% jako "wysokie". Wskazuje to na istotny wpływ ubóstwa na jakość życia części mieszkańców tych obszarów. Mimo to, 23,4% respondentów oceniło problem ubóstwa jako "niski" lub "bardzo niski" (8,2%). Istnieje również niewielka grupa (1,5%), która uważa, że problem ubóstwa nie istnieje. Z drugiej strony, 6,2% respondentów uważa, że problem ubóstwa jest "bardzo wysoki", co wskazuje na istnienie grupy mieszkańców, dla których ubóstwo stanowi pilną kwestię do rozwiązania. Reasumując, wyniki badania sugerują, że ubóstwo na zdegradowanych obszarach Będzina stanowi poważny problem społeczny. Wyniki te implikują potrzebę zwiększenia zasobów i inicjowania działań mających na celu zniwelowanie tego problemu.

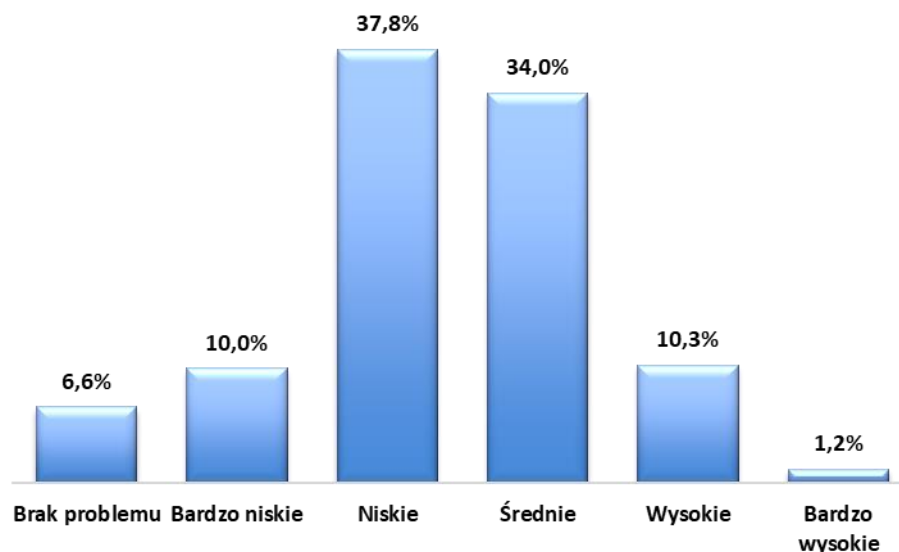
Rysunek 9. Natężenie problemu – ubóstwo na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.4. Długotrwała choroba.

Kolejny problem społeczny, jakim jest długotrwała choroba jest problemem, który jest zauważalny na analizowanych obszarach Będzina, ale nie dominuje nad innymi kwestiami społecznymi. Analiza wyników pokazuje zróżnicowane spostrzeżenia mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina odnośnie problemu długotrwałej choroby. Dominuje pogląd, że problem ten ma natężenie "niskie" (37,8% respondentów), co sugeruje, że nie jest on uznawany za najbardziej palącą kwestię społeczną na analizowanych obszarach. Z drugiej strony, istotna grupa respondentów (34,0%) widzi problem długotrwałej choroby jako średnio intensywny. Dla wielu mieszkańców jest to dość istotna sprawa. Niewielka, ale jednak znacząca grupa osób (10,3%) ocenia natężenie problemu jako "wysokie", a 1,2% uważa, że jest "bardzo wysokie". To dowodzi, że dla pewnej części badanych jest to bardzo poważny i pilny problem do rozwiązania. Na przeciwnym biegunie znajduje się 10,0% respondentów, którzy oceniają problem długotrwałej choroby jako "bardzo niski", oraz 6,6%, którzy uważają, że ten problem nie istnieje. Ta grupa wskazuje, że dla niektórych mieszkańców problem długotrwałej choroby jest prawie niezauważalny lub nieistotny. Podsumowując, wyniki wskazują na zróżnicowany obraz problemu długotrwałej choroby na zdegradowanych obszarach Będzina, co pokazuje różnorodność perspektyw i doświadczeń mieszkańców tych obszarów.

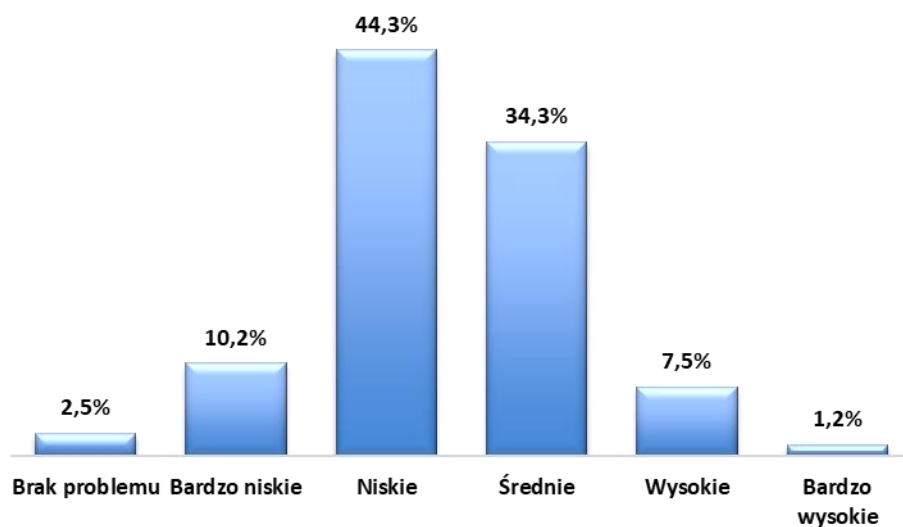
Rysunek 10. Natężenie problemu – długotrwała choroba na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.5. Niepełnosprawność.

Problem niepełnosprawności na analizowanych obszarach Będzina jest obecny, jednak jego natężenie nie jest oceniane jako szczególnie wysokie przez większość respondentów. Największa grupa respondentów (44,3%) ocenia natężenie problemu niepełnosprawności jako "niskie". Wyniki świadczą o obecności tego problemu, jednak nie jest on postrzegany jako dominujący w kontekście innych kwestii społecznych. Znaczna część respondentów (34,3%) postrzega natomiast problem niepełnosprawności jako "średnio" intensywny, co wskazuje, że dla tej grupy jest to dość istotna kwestia. Tylko niewielka część badanych (7,5%) oceniła natężenie problemu jako "wysokie", a znikoma grupa (1,2%) jako "bardzo wysokie". To pokazuje, że dla pewnej, choć ograniczonej części społeczności, problem ten jest pilny i wymaga natychmiastowego rozwiązania. Z drugiej strony, dla 10,2% respondentów problem niepełnosprawności ma "bardzo niskie" natężenie, a dla 2,5% nie istnieje wcale. Dla tej grupy, problem niepełnosprawności jest prawie niezauważalny lub nieistotny. Wyniki wskazują na różnorodność spostrzeżeń na temat problemu niepełnosprawności na analizowanych obszarach Będzina. Wskazują one na potrzebę indywidualnego podejścia do tego problemu, z uwzględnieniem różnych perspektyw i doświadczeń mieszkańców.

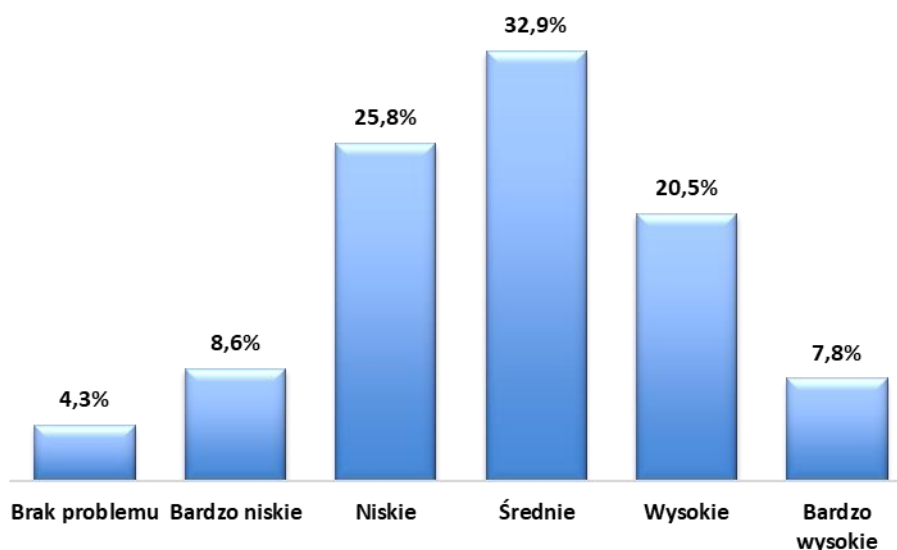
Rysunek 11. Natężenie problemu – niepełnosprawność na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.6. Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna.

Problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych na analizowanych obszarach Będzina wydaje się być zauważalny i istotny dla dużej części respondentów. Największa grupa respondentów (32,9%) ocenia natężenie tego problemu jako "średnie". To sugeruje, że jest on odczuwalny, ale nie dominuje w kontekście innych kwestii społecznych. 25,8% respondentów oceniło natężenie problemu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych jako "niskie", a 8,6% jako "bardzo niskie". Dodatkowo, 4,3% uważa, że problem ten w ogóle nie istnieje. Jednakże, znaczący procent respondentów (20,5%) ocenił problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych jako "wysoki", a 7,8% jako "bardzo wysoki". Problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych na zdegradowanych obszarach Będzina jest istotnym wyzwaniem społecznym. Stopień, w jakim jest on odczuwany, jest jednak zróżnicowany, co wskazuje na potrzebę dostosowania oddziaływań w zależności od potrzeb różnych grup społecznych.

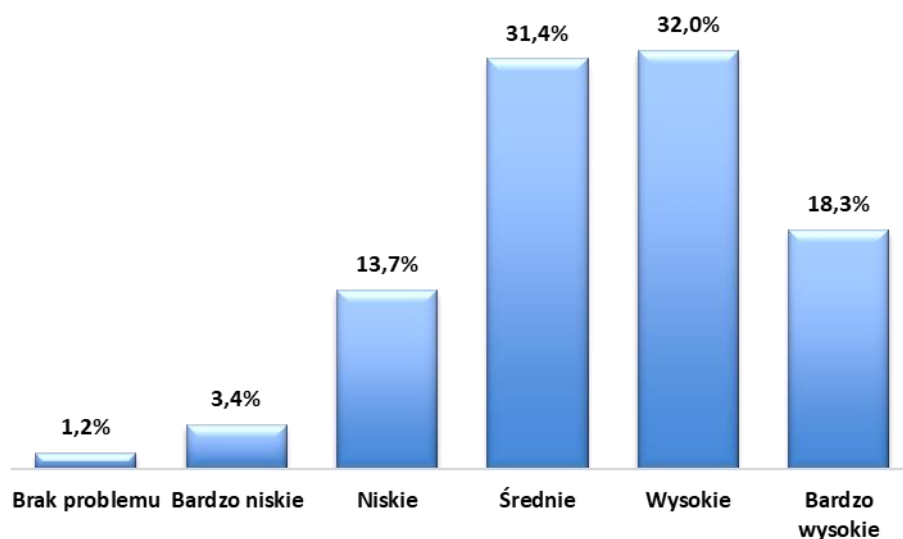
Rysunek 12. Natężenie problemu – bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.7. Alkoholizm.

Zebrane wyniki pokazują, że alkoholizm jest wyraźnie odczuwalnym i istotnym problemem społecznym na zdegradowanych obszarach Będzina. Znaczna większość respondentów wskazuje na "średnie" (31,4%), "wysokie" (32,0%) lub nawet "bardzo wysokie" (18,3%) natężenie tego problemu. Wskazuje to, że alkoholizm wpływa na życie wielu mieszkańców i jest postrzegany jako poważna kwestia wymagająca natychmiastowego działania. Tylko niewielki odsetek respondentów (13,7% - "niski" i 3,4% - "bardzo niski") postrzega problem alkoholizmu jako mniej istotny, a zaledwie 1,2% uważa, że nie stanowi on problemu. Na podstawie powyższych wniosków, rekomendacje dotyczące przeciwdziałania problemowi alkoholizmu na analizowanych obszarach Będzina mogą obejmować między innymi zwiększenie dostępności programów interwencji i terapii, zwiększenie edukacji i świadomości mieszkańców, wsparcie dla rodzin dotkniętych alkoholizmem lub wprowadzenie stosowanych regulacji mających na celu zmniejszenie dostępności alkoholu, poprzez ograniczenie godzin sprzedaży alkoholu, podnoszenie cen czy ograniczanie reklamy alkoholu.

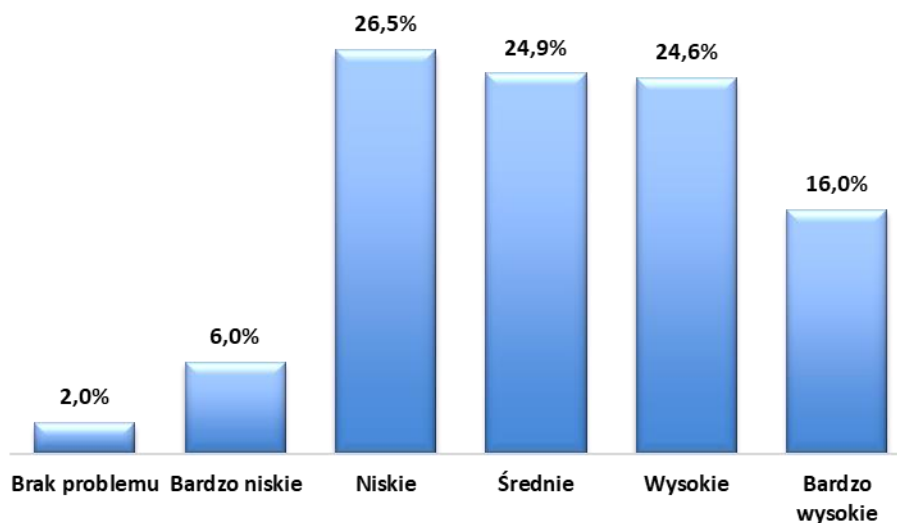
Rysunek 13. Natężenie problemu – alkoholizm na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.8. Przestępczość, wandalizm.

Problem przestępczości i wandalizmu na analizowanych obszarach Będzina jest odczuwalny przez znaczny procent respondentów. Podsumowując, wyniki pokazują, że problem przestępczości i wandalizmu jest odczuwalny w różnym stopniu przez mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Choć największa grupa respondentów (26,5%) ocenia natężenie tego problemu jako "niskie", istotne są również grupy, które oceniają go jako "średni" (24,9%), "wysoki" (24,6%) czy nawet "bardzo wysoki" (16,0%). Dla mniejszej części społeczności, oceniającej problem jako "bardzo niski" (6,0%) lub nieistniejący (2,0%), przestępczość i wandalizm są prawie niezauważalne lub nieistotne. Rekomendacje w tym obszarze mogą obejmować między innymi zwiększenie patroli policyjnych i obecności służb porządkowych w miejscach, gdzie przestępczość jest najbardziej odczuwalna, inwestycję w prewencję, w programy edukacyjne skierowane do **młodzież** oraz poprawę infrastruktury.

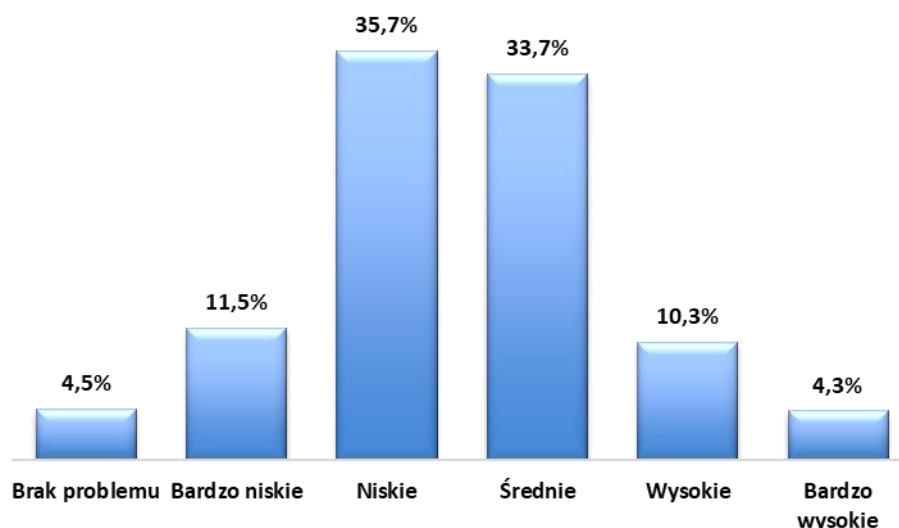
Rysunek 14. Natężenie problemu – przestępczość wandalizm na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.9. Przemoc w rodzinie.

Problem przemocy w rodzinie na analizowanych obszarach Będzina jest zauważalny, choć jego natężenie jest różnie oceniane przez respondentów. Choć największa grupa respondentów (35,7%) ocenia natężenie tego problemu jako "niskie", prawie jedna trzecia respondentów (33,7%) widzi go jako problem o "średnim" natężeniu. Ponadto, dla łącznie 14,6% respondentów problem ten jest "wysoki" lub "bardzo wysoki". Podkreślić należy, że nawet jeśli problem jest oceniany jako "niski" przez większą część społeczności, to dla tych, którzy go doświadczają, może on być bardzo poważny i niszczący. Dlatego, mimo że nie jest to najpowszechniejszy problem społeczny, nie powinno się go lekceważyć. Przemoc w rodzinie na zdegradowanych obszarach Będzina jest problemem społecznym, który wymaga uwagi i odpowiedzi ze strony różnych instytucji i organizacji społecznych. Jest to szczególnie ważne dla tych, którzy oceniają ten problem jako "wysoki" lub "bardzo wysoki". Przeciwdziałania problemowi przemocy w rodzinie mogą obejmować między innymi zwiększenie dostępności wsparcia dla ofiar przemocy domowej, realizowanie programów edukacyjnych na temat przemocy w rodzinie, które mogą pomóc zwiększyć świadomość społeczeństwa na ten temat i promować zdrowe relacje rodzinne oraz wspieranie interwencji społecznej i sądowej.

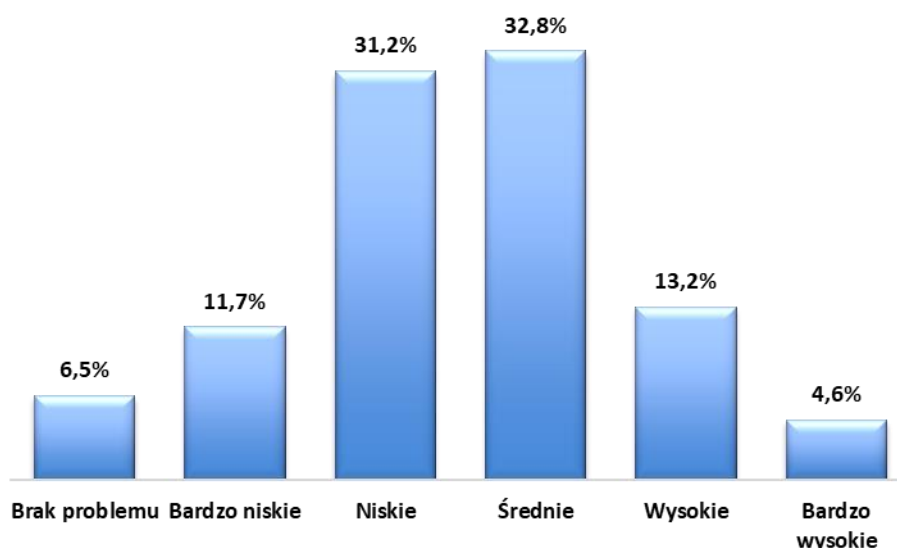
Rysunek 15. Natężenie problemu – przemoc w rodzinie na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.10. Potrzeba ochrony macierzyństwa.

Analiza wyników pokazuje, że problem ochrony macierzyństwa na analizowanych obszarach Będzina jest odczuwalny, ale stopień jego natężenia jest różnorodny wśród respondentów. Najwięcej respondentów oceniło natężenie tego problemu jako "średnie" (32,8%) lub "niskie" (31,2%), sugerując, że choć jest on zauważalny, nie dominuje on wśród innych kwestii społecznych. Z drugiej strony, dla 13,2% respondentów natężenie problemu ochrony macierzyństwa jest "wysokie", a dla 4,6% jest "bardzo wysokie", co pokazuje, że dla pewnej części społeczności jest to poważny i pilny problem do rozwiązania. Na podstawie tych wyników, można rekomendować wprowadzenie lub poszerzenie programów wsparcia dla matki i dziecka poprzez usługi opieki zdrowotnej skierowane do matki i dziecka, poradnictwo dla młodych matek, programy edukacyjne na temat zdrowia i macierzyństwa, a także wsparcie finansowe dla rodzin o niskich dochodach. Można także zastanowić się nad zwiększeniem dostępności i jakości opieki przedszkolnej oraz opieki nad dziećmi w wieku do 3 lat (żłobki, klub dziecięcy). Wnioskując, problem ochrony macierzyństwa jest zauważalny na analizowanych obszarach Będzina i dla pewnej części społeczności jest to znaczący problem. Sugeruje to, że istnieje potrzeba podjęcia działań mających na celu poprawę ochrony macierzyństwa w tych obszarach.

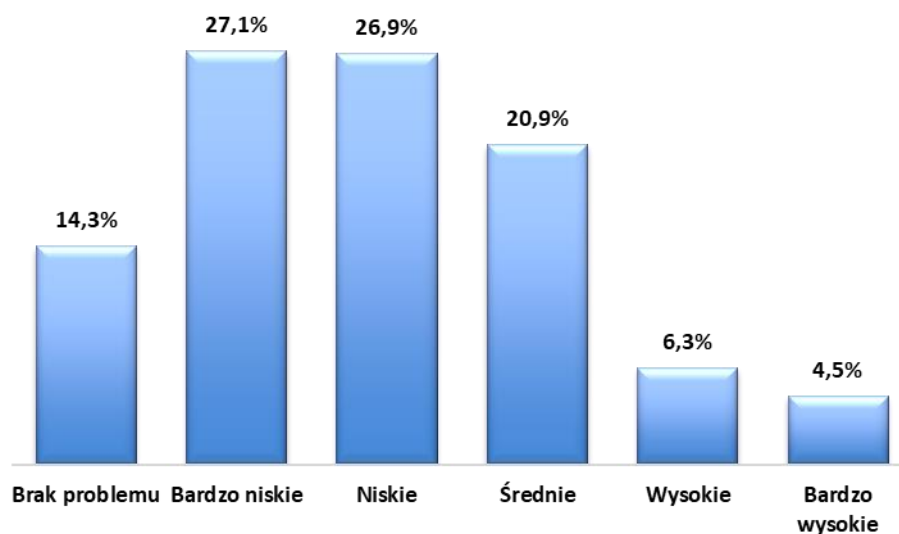
Rysunek 16. Natężenie problemu – przemoc w rodzinie na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.10. Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet).

Kolejnym problemem społecznym, który poddany został analizie mieszkańców zdegradowanych obszarów w Będzinie był problem niedostatecznego dostępu do nowoczesnej technologii, takiej jak Internet. Zebrane wyniki pokazują, że nie ma większego problemu z dostępem do nowoczesnej technologii na analizowanych obszarach Będzina. Dla prawie połowy respondentów (27,1% - "bardzo niski" i 14,3% - "brak problemu") jest to kwestia prawie niezauważalna lub nieistotna. Dla 26,9% badanych problem ten ma natężenie "niskie". Co piąty uczestnik badania – 20,9% określił natężenie tego problemu jako „średnie”, co może oznaczać, że problem ten jest odczuwalny, ale nie dominuje w kontekście innych wyzwań społecznych. Warto zauważyć, że dla łącznie 10,8% respondentów (6,3% - "wysoki" i 4,5% - "bardzo wysoki") problem ten jest poważny i pilny do rozwiązania. Zatem, mimo iż problem dostępu do nowoczesnej technologii nie jest powszechnie uważany za dominujący na analizowanych obszarach Będzina, dla pewnej części społeczności jest to istotne wyzwanie. Konieczne może być podjęcie działań, które mogą pomóc zminimalizować cyfrowe wykluczenie i poprawić dostęp do nowoczesnej technologii wśród niektórych mieszkańców zdegradowanych obszarów.

Rysunek 17. Natężenie problemu – niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



II.11. Hierarchia ważności problemów społecznych – podsumowanie.

W celu ustalenia hierarchii ważności problemów społecznych na analizowanym obszarze przedstawiono wyniki za pomocą średniej oceny, które powstała po przypisaniu wartości liczbowych od 1 do 6 do odpowiedzi od brak do bardzo wysokie. Obliczona średnia ocena każdego z analizowanych problemów społecznych pozwala na wskazanie najważniejszych problemów występujących na danym obszarze. Analizując podane dane dotyczące problemów społecznych w Będzinie, można zauważyć, że najpoważniejszymi kwestiami są alkoholizm (4,44), przestępczość i wandalizm (4,12) oraz ubóstwo (3,94). Alkoholizm, jako problem o najwyższym natężeniu, może prowadzić do szeregu innych problemów społecznych, takich jak przemoc domowa, ubóstwo, a także bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych. Dodatkowo, wpływa negatywnie na stan zdrowia osób uzależnionych. Przestępczość i wandalizm to kolejny poważny problem, który wpływa na bezpieczeństwo i poczucie komfortu mieszkańców. Może również zniechęcać do inwestycji, co z kolei może przyczynić się do wzrostu bezrobocia i ubóstwa. Ubóstwo, z notą 3,94, to trzeci największy problem społeczny. Wpływa na jakość życia mieszkańców, dostęp do dóbr konsumpcyjnych i możliwość realizacji własnych celów. Jest to problem, który często łączy się z innymi, takimi jak bezrobocie, alkoholizm, a także bezdomność. Bezrobocie i problemy z opieką i wychowaniem w rodzinach niepełnych i wielodzietnych również stanowią istotne problemy, choć o nieco niższej intensywności. Te kwestie mogą wpływać na stabilność rodzinną, dobrostan dzieci i młodzieży, a także perspektywy

ekonomiczne rodzin. Najmniej problematycznym obszarem wydaje się być niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (2,91), co sugeruje, że mieszkańcy zdegradowanych obszarów Będzina mają stosunkowo dobry dostęp do Internetu. Podsumowując, rezultaty badań wskazują na trzy najpoważniejsze problemy społeczne na zdegradowanym obszarze Będzina: alkoholizm, przestępczość / wandalizm oraz ubóstwo. Pierwszy z nich, alkoholizm, stanowi kluczowy problem społeczny, który prowadzi do dalszych problemów, takich jak przemoc domowa czy ubóstwo. W związku z tym, rekomenduje się implementację programów interwencyjnych i prewencyjnych skierowanych do osób uzależnionych od alkoholu, a także wsparcie dla rodzin dotkniętych tym problemem. Przestępczość i wandalizm, które wpływają na bezpieczeństwo mieszkańców i jakość ich życia, wymagają intensywnych działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa publicznego, takich jak zwiększenie liczby patroli policyjnych czy instalacja monitoringu miejskiego. Ubóstwo jest kolejnym poważnym wyzwaniem, które negatywnie wpływa na jakość życia mieszkańców. Ważne jest zatem wprowadzenie programów pomocowych, takich jak wsparcie dla osób bezrobotnych, programy zatrudnienia społecznego czy pomoc materialna dla najbardziej potrzebujących. Na koniec, ważne jest też zwrócenie uwagi na problemy społeczne o nieco niższej intensywności, takie jak bezrobocie czy trudności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych. Te obszary również powinny zostać uwzględnione w strategii interwencji społecznej. Konieczne wydaje się monitorowanie postępów w rozwiązywaniu tych problemów i dostosowywania działań w miarę potrzeb. Zalecane jest również prowadzenie dalszych badań, aby lepiej zrozumieć specyfikę tych problemów występujących w poszczególnych obszarach miasta w celu skutecznego ich rozwiązywania.

Tabela 8. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu.

Problem	Ogółem
Alkoholizm	4,44
Przestępczość, wandalizm	4,12
Ubóstwo	3,94
Bezrobocie	3,82
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,80
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,48
Przemoc w rodzinie	3,47
Niepełnosprawność	3,38
Długotrwała choroba	3,35
Bezdomność	3,19
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	2,91

II.11.1. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar I.

Na Obszarze I problem alkoholizmu jest oceniany jako najpoważniejszy, z wynikiem 4,68 na skali od 1 do 6. Wskazuje to na wysokie natężenie tego problemu w obszarze. Drugim najważniejszym problemem społecznym jest przestępczość i wandalizm, które uzyskały średnią ocenę 4,18. Jest to wyraźne wyzwanie dla bezpieczeństwa i spokoju mieszkańców tego obszaru. Trzecim najistotniejszym problemem jest ubóstwo, które otrzymało średnią ocenę 4,08. Wysoka ocena tego problemu wskazuje na znaczne trudności ekonomiczne, z jakimi borykają się mieszkańcy. Bezrobocie, z wynikiem 4,02, jest kolejnym istotnym problemem społecznym. Problemy opiekuńczo-wychowawcze w rodzinach niepełnych i wielodzietnych zostały ocenione na 3,83. Niepełnosprawność, z oceną 3,55, i bezdomność, z oceną 3,50, to kolejne poważne problemy społeczne, z którymi borykają się mieszkańcy tego obszaru. Przemoc w rodzinie, potrzeba ochrony macierzyństwa i długotrwała choroba otrzymały niższe oceny, co sugeruje, że są to mniej istotne, choć wciąż znaczące problemy społeczne. Najmniej problematycznym obszarem, zgodnie z wynikami, wydaje się być niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, co sugeruje, że dostęp do Internetu na tym obszarze jest stosunkowo satysfakcjonujący.

Tabela 9. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar I

Problem	Obszar I
Alkoholizm	4,68
Przestępczość, wandalizm	4,18
Ubóstwo	4,08
Bezrobocie	4,02
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,83
Niepełnosprawność	3,55
Bezdomność	3,50
Przemoc w rodzinie	3,42
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,39
Długotrwała choroba	3,26
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	2,61

II.11.2. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar II.

Wyniki badań przeprowadzonych na Obszarze II wskazują, że największym problemem społecznym jest alkoholizm, który otrzymał średnią ocenę na poziomie 4,92. Kolejnym poważnym problemem jest przestępczość i wandalizm, które uzyskały średnią ocenę na poziomie 4,52. Problem ubóstwa jest również istotny na tym obszarze, co potwierdza średnia ocena wynosząca 4,38. Następnie, bezrobocie otrzymało średnią ocenę 4,09, co sugeruje, że jest to ważne zagadnienie na Obszarze II. Ponadto, problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych jest dość istotny, co potwierdza ocena na poziomie 3,97. Kolejne miejsce w rankingu zajmuje bezdomność, z średnią oceną 3,80. Problem przemocy w rodzinie na Obszarze II otrzymał ocenę na poziomie 3,77. Długotrwała choroba to kolejne zagadnienie, które otrzymało średnią ocenę na poziomie 3,72. Niepełnosprawność została oceniona na 3,64. Na dziesiątym miejscu jest problem związany z potrzebą ochrony macierzyństwa, który uzyskał ocenę na poziomie 3,58. Najniższą ocenę, 3,02, otrzymał problem niedostatecznego dostępu do nowoczesnej technologii, w tym przypadku Internetu.

Tabela 10. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar II

Problem	Obszar II
Alkoholizm	4,92
Przestępczość, wandalizm	4,52
Ubóstwo	4,38
Bezrobocie	4,09
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,97
Bezdomność	3,80
Przemoc w rodzinie	3,77
Długotrwała choroba	3,72
Niepełnosprawność	3,64
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,58
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	3,02

II.11.3. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar III.

Na podstawie przeprowadzonych badań wśród mieszkańców Obszaru III wynika, że alkoholizm jest najpoważniejszym problemem społecznym, uzyskując średnią ocenę na poziomie 4,53. Z drugiej strony, przestępczość i wandalizm są również znaczącymi problemami, jak potwierdza ich ocena wynosząca 4,30. Ubóstwo, które otrzymało ocenę 4,14, jest kolejnym wyraźnie zauważalnym problemem społecznym na Obszarze III. Zagadnienie bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych uzyskało średnią ocenę 3,95, co wskazuje na jego znaczenie dla społeczności. Następnie, bezrobocie otrzymało ocenę 3,85, co wskazuje na to, że jest to istotny problem społeczny. Potrzeba ochrony macierzyństwa, oceniona na 3,81, jest również ważna dla mieszkańców Obszaru III. Przemoc w rodzinie, która uzyskała ocenę 3,61, jest kolejnym istotnym problemem. Kolejne miejsca zajmują długotrwała choroba (3,58), niepełnosprawność (3,48) i bezdomność (3,47), które również stanowią wyzwania społeczne na Obszarze III. Najmniej istotnym problemem, choć nadal istotnym, jest niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, takiej jak Internet, który otrzymał ocenę 3,17.

Tabela 11. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar III

Problem	Obszar III
Alkoholizm	4,53
Przestępczość, wandalizm	4,30
Ubóstwo	4,14
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,95
Bezrobocie	3,85
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,81
Przemoc w rodzinie	3,61
Długotrwała choroba	3,58
Niepełnosprawność	3,48
Bezdomność	3,47
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	3,17

II.11.4. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar V.

Badania przeprowadzone wśród mieszkańców Obszaru V ukazują, że alkoholizm jest tutaj największym problemem społecznym, z wynikiem 3,84 na skali ocen. Kolejnym istotnym zagadnieniem jest przestępczość i wandalizm, z wynikiem 3,57, co pokazuje, że ten problem również jest wyraźnie odczuwalny przez mieszkańców. Ubóstwo jest trzecim problemem społecznym na liście, z wynikiem 3,32, wskazując, że jest to ważna kwestia dla społeczności Obszaru V. Na czwartym miejscu znajduje się problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, z wynikiem 3,24. Niewiele niżej, z oceną 3,19, znajduje się przemoc w rodzinie, co podkreśla wagę tego problemu dla mieszkańców. Potrzeba ochrony macierzyństwa otrzymała wynik 3,18, co sugeruje, że jest to istotne zagadnienie na Obszarze V. Długotrwała choroba, z wynikiem 3,16, jest kolejnym problemem, który wymaga uwagi. Bezrobocie i niepełnosprawność uzyskały identyczne wyniki, 3,11, wskazując, że te problemy są równie istotne dla społeczności. Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, w tym przypadku do Internetu, uzyskał wynik 2,84, co wskazuje, że jest to problem, choć mniej intensywny niż inne. Najmniejszym problemem na liście jest bezdomność, z wynikiem 2,50.

Tabela 12. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar V

Problem	Obszar nr V
Alkoholizm	3,84
Przestępczość, wandalizm	3,57
Ubóstwo	3,32
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,24
Przemoc w rodzinie	3,19
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,18
Długotrwała choroba	3,16
Bezrobocie	3,11
Niepełnosprawność	3,11
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	2,84
Bezdomność	2,50

II.11.5. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar X.

W wynikach badań przeprowadzonych wśród mieszkańców Obszaru X najwyższą ocenę, wynoszącą 4,21, otrzymał problem alkoholizmu. Przestępczość i wandalizm również zostały uznane za znaczące problemy, otrzymując ocenę 3,94. Z kolei ubóstwo, z oceną 3,58, zostało zidentyfikowane jako trzeci najważniejszy problem społeczny na tym obszarze. Blisko za ubóstwem plasuje się bezrobocie, które uzyskało ocenę 3,57. Problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych otrzymał ocenę 3,49. Długotrwała choroba oraz niepełnosprawność zostały ocenione na 3,47, co świadczy o ich znaczeniu dla społeczności Obszaru X. Przemoc w rodzinie została oceniona na 3,43, co sugeruje, że jest to ważna kwestia dla mieszkańców. Potrzeba ochrony macierzyństwa, z wynikiem 3,40, również została uznana za istotny problem społeczny na tym obszarze. Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, w tym przypadku Internetu, otrzymał ocenę 3,00. Na końcu listy znajduje się problem bezdomności, z oceną 2,81, co sugeruje, że jest to najmniej palący problem społeczny na Obszarze X.

Tabela 13. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar X

Problem	Obszar X
Alkoholizm	4,21
Przestępczość, wandalizm	3,94
Ubóstwo	3,58
Bezrobocie	3,57
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,49
Długotrwała choroba	3,47
Niepełnosprawność	3,47
Przemoc w rodzinie	3,43
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,40
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	3,00
Bezdomność	2,81

II.11.6. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XV.

Z analizy wyników badań przeprowadzonych wśród mieszkańców Obszaru XV wynika, że alkoholizm otrzymuje najwyższą ocenę, wynoszącą 4,34, co wskazuje na jego istotne miejsce wśród problemów społecznych. Bezrobocie, z oceną 4,16, jest drugim najbardziej istotnym problemem społecznym na tym obszarze. Ubóstwo, które otrzymało

ocenę 4,09, jest trzecim najważniejszym problemem według mieszkańców Obszaru XV. Przestępczość i wandalizm, z oceną 3,86, oraz bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, z oceną 3,81, są kolejnymi istotnymi wyzwaniami, z jakimi boryka się społeczność. Potrzeba ochrony macierzyństwa, z oceną 3,44, przemoc w rodzinie, z oceną 3,39, oraz bezdomność, z oceną 3,31, również zostały zidentyfikowane jako znaczące problemy społeczne. Niepełnosprawność i długotrwała choroba, z odpowiednimi ocenami 3,25 i 3,20, są kolejnymi zagadnieniami, które otrzymały uwagę w wynikach badania. Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, w tym przypadku Internetu, z najniższą oceną 2,94, jest uważany za najmniej krytyczny problem społeczny na Obszarze XV.

Tabela 14. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XV

Problem	Obszar XV
Alkoholizm	4,34
Bezrobocie	4,16
Ubóstwo	4,09
Przestępczość, wandalizm	3,86
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,81
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,44
Przemoc w rodzinie	3,39
Bezdomność	3,31
Niepełnosprawność	3,25
Długotrwała choroba	3,20
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	2,94

II.11.7. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XVII.

Wyniki badań przeprowadzonych wśród mieszkańców Obszaru XVII pokazują, że przestępczość i wandalizm są uważane za największy problem społeczny, z oceną 4,65. Niewiele niżej, z oceną 4,60, plasuje się problem alkoholizmu, który jest również bardzo istotny dla społeczności tego obszaru. Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, z oceną 4,33, jest kolejnym wyraźnym problemem społecznym. Na czwartym miejscu, z oceną 4,21, znajduje się problem bezrobocia. Ubóstwo, z oceną 4,16, jest również ważnym problemem społecznym dla mieszkańców Obszaru XVII. Bezdomność, oceniona na 3,49, przemoc w rodzinie, z oceną 3,46, i niepełnosprawność, z oceną 3,39, to kolejne zagadnienia, które otrzymały wyższe oceny. Potrzeba ochrony macierzyństwa, z oceną 3,35, również jest problemem zauważalnym w wynikach badań.

Długotrwała choroba, z oceną 2,98, choć mniej paląca, nadal jest problemem społecznym. Najmniej istotnym problemem na Obszarze XVII, według badania, jest niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, a konkretnie do Internetu, z oceną 2,56.

Tabela 15. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVII

Problem	Obszar XVII
Przestępczość, wandalizm	4,65
Alkoholizm	4,60
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	4,33
Bezrobocie	4,21
Ubóstwo	4,16
Bezdomność	3,49
Przemoc w rodzinie	3,46
Niepełnosprawność	3,39
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,35
Długotrwała choroba	2,98
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	2,56

II.11.8. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XVIII.

W świetle przeprowadzonych badań wśród mieszkańców Obszaru XVIII, najbardziej newralgicznym problemem społecznym jest alkoholizm, który uzyskał średnią ocenę 4,04. Na drugim miejscu, z oceną 3,64, znalazła się przestępczość i wandalizm, które również stanowią istotne wyzwanie dla społeczności tego obszaru. Ubóstwo, które otrzymało ocenę 3,46, jest kolejnym zauważalnym problemem społecznym na Obszarze XVIII. Bezrobocie, z oceną 3,42, i bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, z oceną 3,40, również były zauważalne w wynikach badań. Potrzeba ochrony macierzyństwa i przemoc w rodzinie obie otrzymały identyczną ocenę 3,24, co sugeruje, że są to równie ważne problemy dla mieszkańców. Niepełnosprawność, z oceną 3,22, i długotrwała choroba, z oceną 3,16, to kolejne zagadnienia społeczne zidentyfikowane przez mieszkańców. Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, takiej jak Internet, otrzymał ocenę 2,72, co sugeruje, że jest to mniej intensywny problem w porównaniu z innymi. Na końcu listy, z oceną 2,66, znajduje się problem bezdomności, który jest najmniej krytycznym problemem społecznym na Obszarze XVIII.

Tabela 16. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVIII

Problem	Obszar XVIII
Alkoholizm	4,04
Przestępczość, wandalizm	3,64
Ubóstwo	3,46
Bezrobocie	3,42
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,40
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,24
Przemoc w rodzinie	3,24
Niepełnosprawność	3,22
Długotrwała choroba	3,16
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	2,72
Bezdomność	2,66

II.11.9. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XIX.

Z wyników badań przeprowadzonych wśród mieszkańców Obszaru XIX wynika, że najbardziej krytycznym problemem społecznym jest alkoholizm, który otrzymał najwyższą ocenę 4,89. Przestępczość i wandalizm, z oceną 4,34, również stanowią poważne wyzwanie dla społeczności tego obszaru. Ubóstwo, ocenione na 3,98, i bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych, z oceną 3,96, to kolejne istotne problemy społeczne. Bezrobocie, z oceną 3,89, przemoc w rodzinie, z oceną 3,74, i potrzeba ochrony macierzyństwa, z oceną 3,60, również są problemami, które mieszkańcy Obszaru XIX uznali za istotne. Niepełnosprawność, z oceną 3,53, i długotrwała choroba, z oceną 3,42, również są zauważalne w wynikach badań. Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, w tym przypadku Internetu, z oceną 3,23, oraz bezdomność, z oceną 3,09, są problemami mniej intensywnymi, ale nadal istotnymi dla społeczności.

Tabela 17. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XIX

Problem	Obszar XIX
Alkoholizm	4,89
Przestępczość, wandalizm	4,34
Ubóstwo	3,98
Bezrobocie	3,89
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,96
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,60
Przemoc w rodzinie	3,74
Niepełnosprawność	3,53

Długotrwała choroba	3,42
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	3,23
Bezdomność	3,09

II.11.10. Hierarchia ważności problemów społecznych – Obszar XX.

Dla mieszkańców Obszaru XX, najbardziej istotnym problemem społecznym jest alkoholizm, który uzyskał ocenę 4,42. Przestępczość i wandalizm również stanowią poważne wyzwania, z oceną 4,17, co wskazuje na ich znaczenie dla społeczności tego obszaru. Ubóstwo, ocenione na 4,05, jest kolejnym wyraźnym problemem społecznym na Obszarze XX. Na czwartym miejscu, z oceną 3,96, pojawia się problem bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych w rodzinach niepełnych i wielodzietnych. Bezrobocie, z oceną 3,91, i potrzeba ochrony macierzyństwa, z oceną 3,67, to kolejne zagadnienia, które mieszkańcy uznali za istotne. Długotrwała choroba, oceniona na 3,42, oraz przemoc w rodzinie, z oceną 3,41, również zostały uznane za ważne problemy społeczne. Niepełnosprawność, z oceną 3,20, oraz bezdomność, z oceną 3,09, są kolejnymi problemami, choć są one mniej intensywne niż pozostałe. Najmniej istotnym problemem, z oceną 2,93, jest niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii, takiej jak Internet.

Tabela 18. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XX

Problem	Obszar XX
Alkoholizm	4,42
Przestępczość, wandalizm	4,17
Ubóstwo	4,05
Bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna	3,96
Bezrobocie	3,91
Potrzeba ochrony macierzyństwa	3,67
Długotrwała choroba	3,42
Przemoc w rodzinie	3,41
Niepełnosprawność	3,20
Bezdomność	3,09
Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet)	2,93

III. Ocena natężenia problemów w obszarze strefy gospodarczej w analizowanych obszarach miasta.

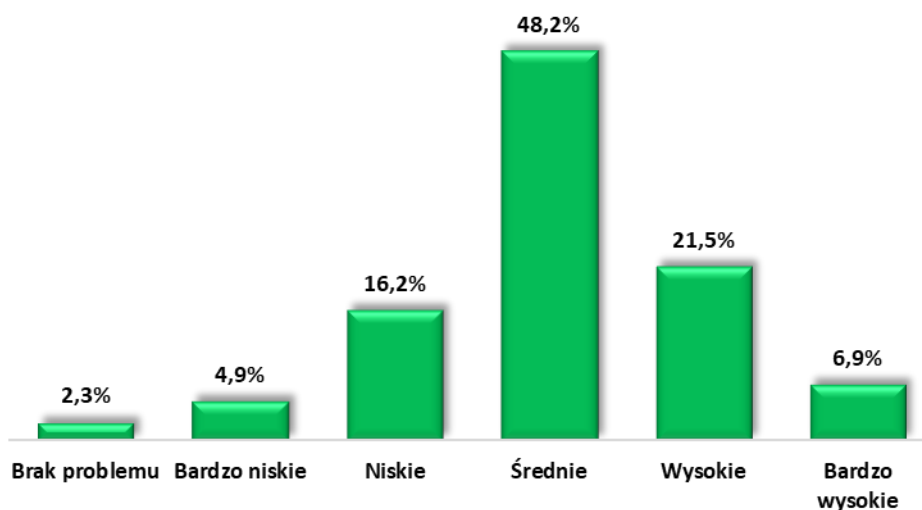
Kolejna część opracowania dotyczy kwestii związanych ze strefą gospodarczą w obszarach zdegradowanych w Będzinie. Badani mieszkańcy dokonali oceny natężenia poszczególnych problemów w tym obszarze. Wśród badanych i ocenianych aspektów znalazły się takie kwestie jak niedostateczna ilość miejsc pracy, brak inwestorów, niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw, słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców, niedostateczna ilość lokali użytkowych, brak przygotowanych terenów inwestycyjnych, niski standard lokali użytkowych, oraz niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami. Mieszkańcy mieli możliwość oceny tych problemów według skali od "brak problemu" do "bardzo wysokiego" natężenia problemu. W następnych etapach analizy przedstawiono, jak mieszkańcy Będzina oceniają te kwestie i jakie problemy uważają za najbardziej istotne w kontekście strefy gospodarczej. Kolejne etapy analizy pozwolą na głębsze zrozumienie, jakie działania mogą być najbardziej efektywne w przeciwdziałaniu tym problemom. Przyszłe rekomendacje i wnioski wynikające z tej analizy mogą pomóc w skierowaniu zasobów i działań tam, gdzie są one najbardziej potrzebne.

III.1. Niedostateczna ilość miejsc pracy.

Rezultaty badania sugerują, że brak odpowiedniej liczby miejsc pracy na zdegradowanych obszarach Będzina jest zdaniem badanych znaczącym problemem dla większości respondentów. Aż 48,2% badanych uznaje ten problem za "średni", co wskazuje na jego istotność dla dużej części społeczności. Co więcej, dla niemal jednej trzeciej respondentów (łącznie 21,5% - "wysoki" i 6,9% - "bardzo wysoki") jest to problem pilny i krytyczny. Z drugiej strony, dla pewnej części społeczności (16,2% - "niski" i 4,9% - "bardzo niski"), niedobór miejsc pracy nie jest kluczowym problemem na zdegradowanym obszarze. Dodatkowo, 2,3% badanych uważa, że problem ten nie istnieje. Podsumowując, problem niedostatecznej ilości miejsc pracy jest zauważalny na analizowanych obszarach Będzina i zdaniem wielu osób ma istotny wpływ na życie mieszkańców tych obszarów. Ta kwestia może wymagać szczególnych działań służących zwiększeniu dostępności miejsc pracy. Może to obejmować działania na rzecz stymulowania inwestycji, wsparcia dla małych i średnich przedsiębiorstw, a także rozwój programów szkoleniowych i edukacyjnych, które

pomogą mieszkańcom zdobyć umiejętności potrzebne na dynamicznie zmieniającym się rynku pracy.

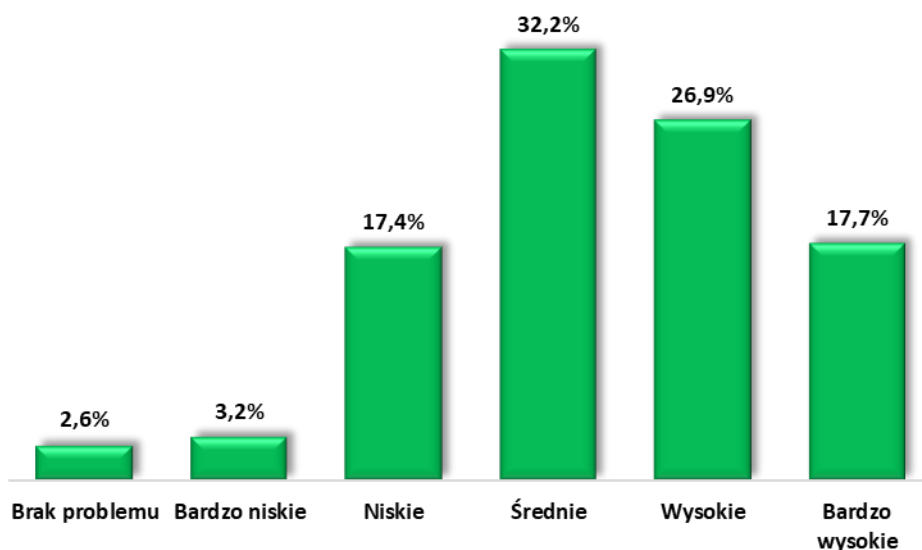
Rysunek 18. Natężenie problemu – niedostateczna ilość miejsc pracy na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



III.2. Brak inwestorów.

Problem braku inwestorów na analizowanych obszarach Będzina jest odczuwalny przez znaczną część respondentów. Największa grupa respondentów (32,2%) ocenia natężenie problemu braku inwestorów jako "średnie". Ponadto, 26,9% respondentów ocenia problem braku inwestorów jako "wysoki", a 17,7% jako "bardzo wysoki". To pokazuje, że dla dużej części mieszkańców jest to bardzo poważny i pilny problem do rozwiązania. 17,4% respondentów oceniło natężenie problemu braku inwestorów jako "niskie", a 3,2% jako "bardzo niskie". Tylko 2,6% respondentów uważa, że problem ten w ogóle nie istnieje. Podsumowując, problem braku inwestorów jest zauważalny na analizowanych obszarach Będzina. Jest to kwestia, która wpływa na społeczność i może wymagać podjęcia działań w celu jej rozwiązania. Może to obejmować między innymi działania mające na celu promowanie Będzina jako atrakcyjnego miejsca do inwestowania.

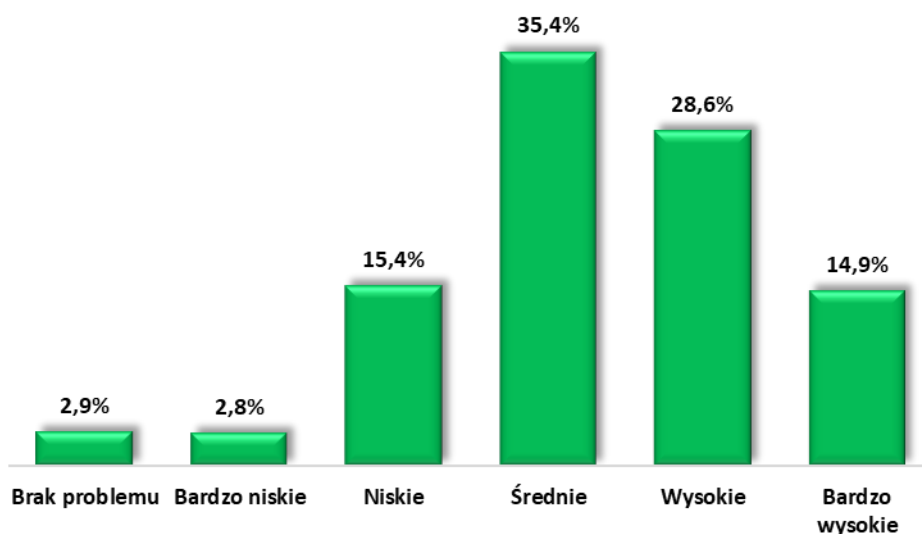
Rysunek 19. Natężenie problemu – brak inwestorów na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



III.3. Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw.

Wyniki badania pokazują, że na analizowanych obszarach Będzina brak wsparcia dla małych przedsiębiorstw jest istotnym problemem dla większości respondentów. Aż 35,4% badanych oceniło natężenie tego problemu jako "średnie", co wskazuje na jego istotny wpływ na lokalną gospodarkę i przedsiębiorczość. Wysokie i bardzo wysokie natężenie tego problemu zaznaczyło łącznie 43,5% respondentów, co sugeruje, że dla dużej grupy mieszkańców jest to kwestia pilna i wymagająca natychmiastowych działań. Jednocześnie, dla pewnej części społeczności (15,4% - "niski" i 2,8% - "bardzo niski") problem ten nie jest kluczowy. Niewielki odsetek respondentów (2,9%) uważa, że problem ten nie istnieje. Brak wsparcia dla małych przedsiębiorstw jest wyraźnie zauważalny na analizowanych obszarach Będzina. Zdaje się mieć znaczący wpływ na rozwój gospodarczy obszaru. W związku z tym, istnieje konieczność rozwiązania tego problemu. Sugerowane działania mogą obejmować zwiększenie dostępności wsparcia finansowego, oferowanie szkoleń i doradztwa dla małych przedsiębiorstw, jak również tworzenie i umacnianie lokalnych sieci współpracy biznesowej.

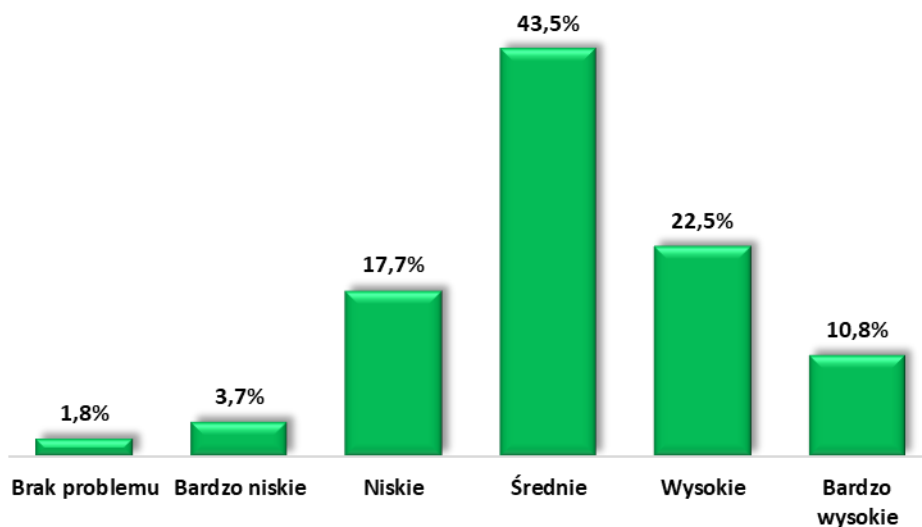
Rysunek 20. Natężenie problemu – niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



III.4. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców.

Analiza wyników badań sugeruje, że respondenci dostrzegają wyraźny brak aktywności przedsiębiorczej mieszkańców na analizowanych obszarach. Większość respondentów (76,8%) uważa ten problem za przynajmniej "średnio" nasilony, co sugeruje niewystarczającą aktywność gospodarczą wśród mieszkańców. Co więcej, blisko jedna trzecia respondentów (łącznie 22,5% - "wysoki" i 10,8% - "bardzo wysoki") postrzega brak przedsiębiorczości jako poważne zagrożenie dla rozwoju gospodarczego. Mimo to, istnieje grupa respondentów (22,2% - "niski" i "bardzo niski") którzy dostrzegają ten problem w mniejszym stopniu, a niewielki odsetek (1,8%) uważa, że problem nie istnieje. Zgromadzone dane sugerują potrzebę podjęcia działań promujących i wspierających przedsiębiorczość. Możliwe rozwiązania mogą obejmować edukację biznesową, programy mentorskie, czy ułatwienia w dostępie do finansowania dla osób pragnących założyć i prowadzić własną działalność gospodarczą. Tego rodzaju działania mogłyby przyczynić się do pobudzenia aktywności gospodarczej i w konsekwencji - do rozwoju analizowanych obszarów Będzina.

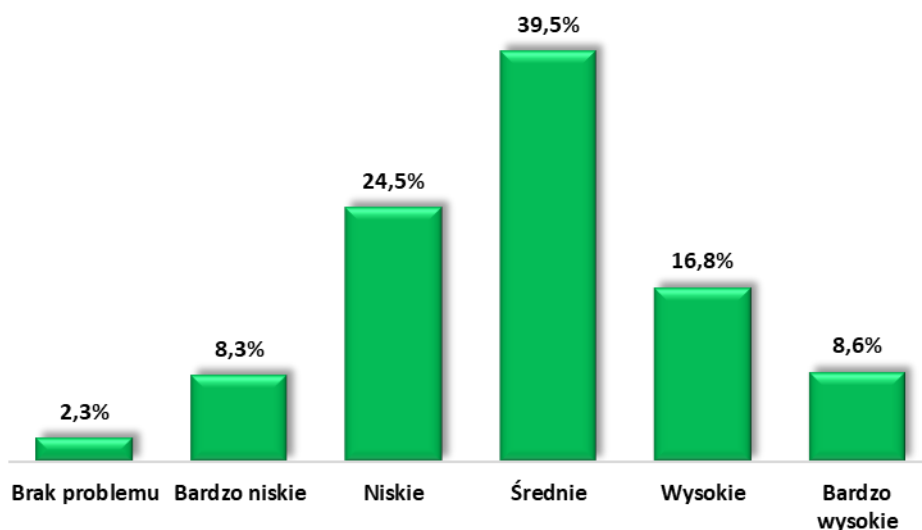
Rysunek 21. Natężenie problemu – słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



III.5. Niedostateczna ilość lokali użytkowych.

Niedostateczna ilość lokali użytkowych na badanych obszarach Będzina nie jest kwestią priorytetową dla większości respondentów. Znaczna część badanych (39,5%) oceniła natężenie tego problemu jako "średnie", co sugeruje, że choć problem jest zauważalny, nie jest dominujący. Mimo to, dla pewnej grupy mieszkańców problem ten jest poważny - 16,8% oceniło go jako "wysoki" natomiast 8,6% jako "bardzo wysoki". Z drugiej strony, duży odsetek respondentów ocenił natężenie problemu jako "niskie" (24,5%) lub "bardzo niskie" (8,3%), a 2,3% uważa, że problem nie istnieje. Problem niedostatecznej ilości lokali użytkowych jest obecny, nie jest on jednak uważany za najbardziej pilny przez wszystkich respondentów. Niemniej jednak, dla części społeczności, zwłaszcza małych i średnich przedsiębiorstw, może stanowić znaczącą barierę w prowadzeniu i rozwoju działalności gospodarczej. W związku z tym, może istnieć potrzeba podjęcia działań mających na celu zwiększenie dostępności lokali użytkowych.

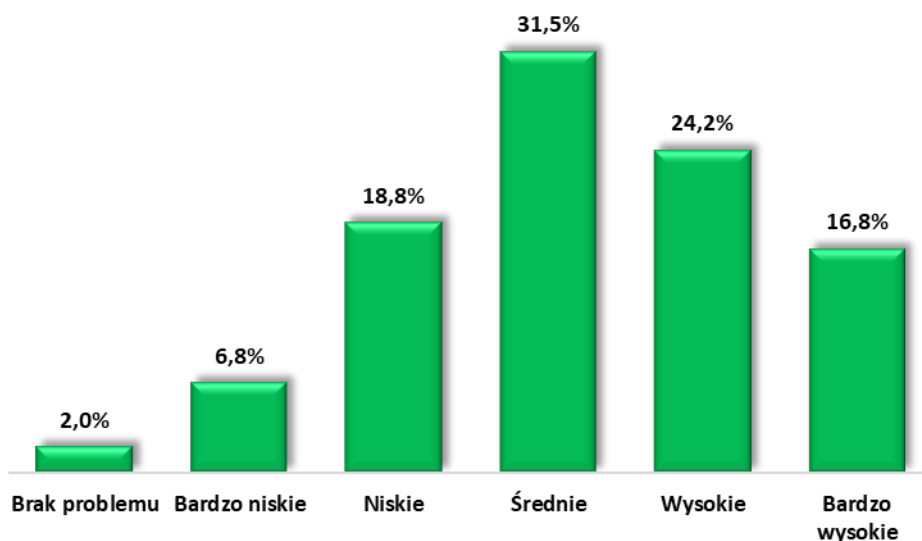
Rysunek 22. Natężenie problemu – niedostateczna ilość lokali użytkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



III.6. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych.

Zbierając informacje na temat oceny natężenia problemu braku przygotowanych terenów inwestycyjnych, można zauważyć, że jest to kwestia istotna dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Pomimo że niewielka liczba respondentów (2,0%) uważa, że ten problem nie istnieje, większość respondentów (72,5%) oceniła go jako problem o średnim, wysokim lub bardzo wysokim natężeniu. Najwięcej mieszkańców (31,5%) postrzega to jako problem średniej wielkości. Z drugiej strony, 18,8% respondentów uważa natężenie problemu za niskie, a 6,8% za bardzo niskie, co sugeruje, że nie każdy mieszkaniiec obszarów zdegradowanych dostrzega brak terenów inwestycyjnych jako krytyczny problem. Generalnie rzecz biorąc, wyniki te wskazują, że społeczność dostrzega brak przygotowanych terenów inwestycyjnych jako przeszkodę w rozwoju gospodarczym obszarów. Wyniki te mogą sugerować potrzebę działań mających na celu zwiększenie dostępności terenów gotowych do inwestycji, co może przyciągnąć nowych inwestorów i pomóc w generowaniu miejsc pracy.

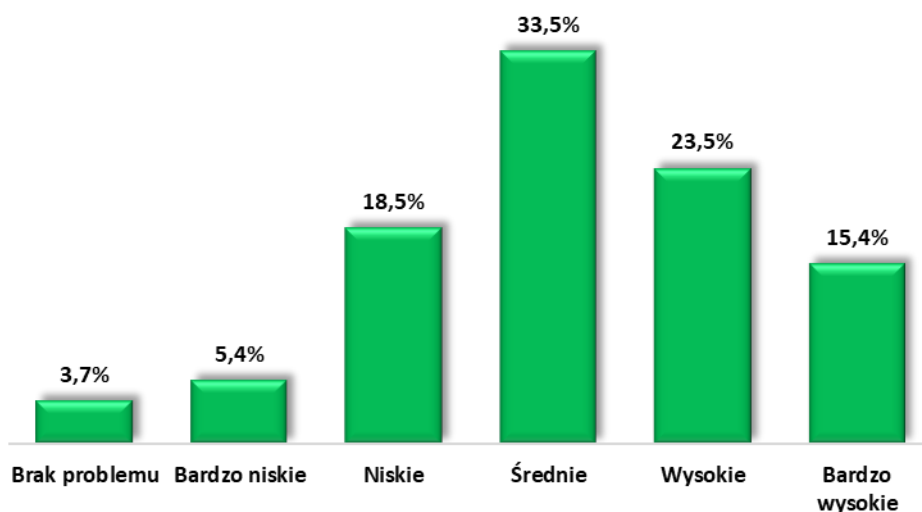
Rysunek 23. Natężenie problemu – brak przygotowanych terenów inwestycyjnych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



III.7. Niski standard lokali użytkowych.

Kolejny problem z obszaru, sfery gospodarczej, który poddany został diagnozie badanych mieszkańców dotyczył niskiego standardu lokali użytkowych. Większość respondentów (33,5%) oceniła natężenie tego problemu jako "średnie". Oznacza to, że problem jest zauważalny, ale nie jest to kwestia dominująca. Niemniej jednak, prawie 40% respondentów (łącznie 23,5% "wysokie" i 15,4% "bardzo wysokie") uważa, że niski standard lokali użytkowych jest poważnym problemem. To wskazuje na istotne zapotrzebowanie na modernizację i ulepszenie jakości dostępnych lokali użytkowych. Jednocześnie, mniejsza część respondentów (18,5% "niskie" i 5,4% "bardzo niskie") uważa, że problem jest mniej istotny, a 3,7% uważa, że problem nie istnieje. To pokazuje, że odczucie problemu jest zróżnicowane, co może wynikać z różnych oczekiwań i standardów dotyczących lokali użytkowych. Problem niskiego standardu lokali użytkowych jest istotnym wyzwaniem na analizowanych obszarach Będzina. Jego rozwiązanie może przyczynić się do poprawy warunków dla działalności gospodarczej w mieście. W związku z tym, rekomendowane są działania mające na celu podniesienie standardu dostępnych lokali użytkowych.

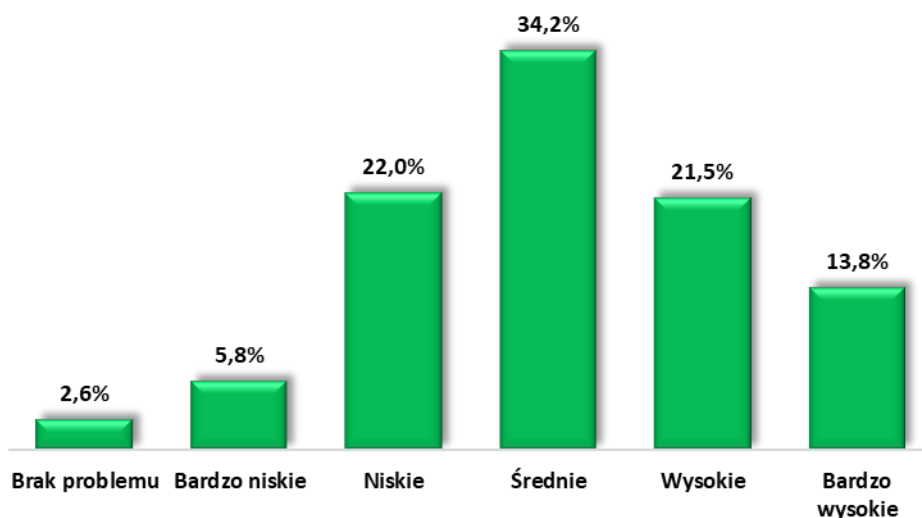
Rysunek 24. Natężenie problemu – niski standard lokali użytkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



III.8. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami.

Analiza odpowiedzi respondentów wskazuje, że niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, jest uznawana za istotny problem na badanych obszarach Będzina. Znaczny odsetek respondentów uważa ten problem za dość poważny - 21,5% oceniło go jako "wysoki", a 13,8% jako "bardzo wysoki". To wskazuje, że dla znacznej części społeczności brak kooperacji wśród przedsiębiorców i między nimi a innymi kluczowymi interesariuszami jest kwestią pilną do rozwiązania. 34,2% respondentów, uznało ten problem jako mający "średnie" natężenie, co wskazuje na jego umiarkowany wpływ na społeczność. Z drugiej strony, 22,0% respondentów oceniło natężenie problemu jako "niskie", a 5,8% jako "bardzo niskie". Znikoma część (2,6%) uważa, że problem nie istnieje. W efekcie, te wyniki mogą wskazywać na potrzebę podjęcia działań mających na celu zwiększenie współpracy pomiędzy przedsiębiorcami, mieszkańcami i władzami, aby stworzyć bardziej sprzyjające środowisko dla rozwoju gospodarczego w Będzinie.

Rysunek 25. Natężenie problemu – niski standard lokali użytkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



III.9. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – podsumowanie.

W celu ustalenia hierarchii ważności problemów gospodarczych na analizowanym obszarze przedstawiono wyniki za pomocą średniej oceny, które powstała po przypisaniu wartości liczbowych od 1 do 6 do odpowiedzi od brak do bardzo wysokie. Obliczona średnia ocena każdego z analizowanych problemów gospodarczych pozwala na wskazanie najważniejszych problemów gospodarczych występujących na danym obszarze. Wyniki badań przeprowadzonych wśród mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina wskazują, że największym problemem gospodarczym jest brak inwestorów, który otrzymał średnią ocenę 4,31. Drugim najbardziej istotnym wyzwaniem jest niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw, z oceną 4,29. Wyniki te sugerują, że potrzeba więcej pomocy dla małych firm, które mogą odgrywać kluczową rolę w tworzeniu miejsc pracy i napędzaniu lokalnej gospodarki. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych, z oceną 4,19, i niski standard lokali użytkowych, z oceną 4,14, to kolejne poważne problemy gospodarcze. Oba te czynniki mogą utrudniać przyciąganie inwestycji i hamować rozwój lokalnej gospodarki. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców, z oceną 4,13, sugeruje, że potrzeba więcej inicjatyw wspierających przedsiębiorczość na poziomie lokalnym. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, z oceną 4,08, to kolejny problem wymagający uwagi. Wzmocnienie tej współpracy może przynieść korzyści dla całej społeczności. Niedostateczna ilość miejsc pracy, z oceną 4,02, pokazuje, że bezrobocie jest znaczącym problemem i że potrzeba więcej inwestycji w tworzenie miejsc

pracy. Na końcu listy, z oceną 3,86, znajduje się problem niedostatecznej ilości lokali użytkowych. To może być przeszkodą dla rozwoju przedsiębiorstw i inwestycji, co dodatkowo utrudnia rozwój lokalnej gospodarki. Te wyniki podkreślają potrzebę skoncentrowanych działań mających na celu poprawę sytuacji gospodarczej na zdegradowanych obszarach Będzina. Działania te mogą obejmować strategie mające na celu przyciągnięcie inwestorów, zwiększenie wsparcia dla małych przedsiębiorstw, promowanie przedsiębiorczości wśród mieszkańców oraz poprawę standardu i dostępności lokali użytkowych. Również ważne jest wspieranie współpracy pomiędzy przedsiębiorcami, mieszkańcami i władzami, aby tworzyć środowisko, które promuje rozwój gospodarczy i społeczny. Rozwiązania te mogą przyczynić się do poprawy warunków życia mieszkańców, zwiększenia zatrudnienia i ogólnego rozwoju tych obszarów.

Tabela 19. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu.

Problem	Ogółem
Brak inwestorów	4,31
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,29
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	4,19
Niski standard lokali użytkowych	4,14
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	4,13
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	4,08
Niedostateczna ilość miejsc pracy	4,02
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	3,86

III.9.1. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar I.

Według wyników ankiety przeprowadzonej wśród mieszkańców Obszaru I, problemem gospodarczym o najwyższym natężeniu jest słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców, która otrzymała średnią ocenę na poziomie 4,41 w skali od 1 do 6. Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw to drugi problem według ważności, z oceną 4,33. Trzeci na liście jest brak inwestorów, z oceną 4,21. Niski standard lokali użytkowych, z oceną 4,02, zajmuje czwarte miejsce. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami oraz niedostateczna ilość miejsc pracy, oba z oceną 3,97, dzielą piąte miejsce. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych, z oceną 3,76, jest na siódmym miejscu. Na ostatnim miejscu, z oceną 3,48, jest niedostateczna ilość lokali użytkowych.

Tabela 20. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar I

Problem	Obszar I
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	4,41
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,33
Brak inwestorów	4,21
Niski standard lokali użytkowych	4,02
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	3,97
Niedostateczna ilość miejsc pracy	3,97
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	3,76
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	3,48

III.9.2. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar II.

Według ankiety przeprowadzonej w Obszarze II, mieszkańcy ocenili brak inwestorów jako problem gospodarczy o największym natężeniu, przyznając mu średnią ocenę 4,34. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców także została wskazana jako znaczący problem, z oceną średnią 4,31. Kolejny istotny problem to niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw, z średnią oceną 4,25. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych otrzymał ocenę średnią 4,06, co wskazuje na jego ważność dla respondentów. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, zdobyła średnią ocenę 4,05, co sugeruje jej wagę dla społeczności. Niedostateczna ilość miejsc pracy została oceniona na 4,00, co wskazuje na jej istotność dla mieszkańców. Niski standard lokali użytkowych, z oceną średnią 3,95, również został zidentyfikowany jako istotny problem gospodarczy. Niedostateczna ilość lokali użytkowych, z najniższą oceną średnią 3,70, jest również zauważalnym problemem, choć zdaje się być mniej ważna w porównaniu do innych problemów.

Tabela 21. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar II

Problem	Obszar II
Brak inwestorów	4,34
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	4,31
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,25
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	4,06
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	4,05
Niedostateczna ilość miejsc pracy	4,00
Niski standard lokali użytkowych	3,95
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	3,70

III.9.3. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar III.

Mieszkańcy Obszaru III ocenili różne problemy gospodarcze w skali od 1 do 6. Wszystkie problemy zostały ocenione jako istotne, jednak pewne problemy otrzymały wyższe oceny średnie, wskazując na większą ich wagę dla respondentów. Niski standard lokali użytkowych jest najbardziej natężonym problemem gospodarczym w Obszarze III, otrzymując średnią ocenę 4,37. Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw i brak inwestorów są równie istotne dla mieszkańców, o czym świadczy identyczna średnia ocena 4,34. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców otrzymała średnią ocenę 4,23, co sugeruje, że jest to kolejny ważny problem gospodarczy. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych i niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, są kolejnymi problemami, które zdobyły średnie oceny odpowiednio 4,20 i 4,19. Niedostateczna ilość miejsc pracy, z oceną 3,88, oraz niedostateczna ilość lokali użytkowych, z oceną 3,81, choć nadal istotne, zostały ocenione jako mniej pilne w porównaniu do innych problemów.

Tabela 22. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar III

Problem	Obszar III
Niski standard lokali użytkowych	4,37
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,34
Brak inwestorów	4,34
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	4,23
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	4,20
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	4,19
Niedostateczna ilość miejsc pracy	3,88
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	3,81

III.9.4. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar V.

W Obszarze V największym problemem zdaniem osób tam mieszkających, pracujących lub przebywających jest niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw, które zdobyło średnią ocenę 4,31. Brak inwestorów, z oceną 4,14, również jest zauważalnym problemem gospodarczym w tym obszarze. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych, otrzymujący ocenę 3,95, oraz niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, z oceną 3,93, są blisko siebie pod względem natężenia. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców, z oceną 3,89, jest kolejnym wskazanym

problemem. Niedostateczna ilość miejsc pracy, otrzymująca ocenę 3,59, oraz niski standard lokali użytkowych, z oceną 3,57, są problemami o nieco niższym natężeniu. Na końcu listy, z najniższą średnią oceną 3,42, jest niedostateczna ilość lokali użytkowych.

Tabela 23. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar V

Problem	Obszar V
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,31
Brak inwestorów	4,14
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	3,95
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	3,93
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	3,89
Niedostateczna ilość miejsc pracy	3,59
Niski standard lokali użytkowych	3,57
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	3,42

III.9.5. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar X.

Dla Obszaru X, mieszkańcy wskazali różne problemy gospodarcze, które uznali za istotne. Problemem o największym natężeniu jest niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw, które otrzymało średnią ocenę 4,17. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców jest drugim z kolei problemem, z oceną 4,00. Niedostateczna ilość miejsc pracy, z oceną 3,92, oraz brak inwestorów, z oceną 3,89, są następnymi problemami na liście. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, otrzymała średnią ocenę 3,85. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych, z oceną 3,81, oraz niski standard lokali użytkowych, z oceną 3,79, również są istotne, choć mniej intensywne niż poprzednie. Na koniec, niedostateczna ilość lokali użytkowych, z oceną 3,51, jest problemem, który zdaje się być mniej palący dla mieszkańców, choć nadal istotny.

Tabela 24. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar X

Problem	Obszar X
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,17
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	4,00
Niedostateczna ilość miejsc pracy	3,92
Brak inwestorów	3,89
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	3,85
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	3,81
Niski standard lokali użytkowych	3,79
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	3,51

III.9.6. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XV.

Na obszarze XV największe znaczenie ma brak przygotowanych terenów inwestycyjnych, co potwierdza jego najwyższa średnia ocena 4,55. Brak inwestorów i niski standard lokali użytkowych, oba z oceną 4,50, są równie kluczowymi problemami gospodarczymi dla mieszkańców tego obszaru. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, i niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw, są problemami, które zdobyły równą ocenę 4,38, co świadczy o ich istotności. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców i niedostateczna ilość miejsc pracy, oba z oceną 4,22, również są istotnymi problemami, choć nieco mniej natężonymi niż poprzednie. Kończy listę niedostateczna ilość lokali użytkowych, z oceną 4,08, co wskazuje, że pomimo bycia na końcu listy, nadal jest to problem o znacznym natężeniu.

Tabela 25. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XV

Problem	Obszar XV
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	4,55
Brak inwestorów	4,50
Niski standard lokali użytkowych	4,50
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	4,38
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,38
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	4,22
Niedostateczna ilość miejsc pracy	4,22
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	4,08

III.9.7. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XVII.

Na Obszarze XVII mieszkańcy za najważniejsze problemy gospodarcze uznali niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw z najwyższą średnią oceną 4,70. Z bardzo bliską oceną 4,68, brak inwestorów również jest uważany za poważny problem gospodarczy. Niski standard lokali użytkowych (ocena 4,67) i niedostateczna ilość lokali użytkowych (ocena 4,65) są niemal równie ważne. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych, otrzymujący średnią ocenę 4,54, oraz niedostateczna ilość miejsc pracy, z oceną 4,46, również są istotnymi problemami. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców, z oceną 4,04, i niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, z oceną 3,95, choć nieco mniej intensywne, nadal są zauważalnymi problemami gospodarczymi w tym obszarze.

Tabela 26. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVII

Problem	Obszar XVII
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,70
Brak inwestorów	4,68
Niski standard lokali użytkowych	4,67
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	4,65
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	4,54
Niedostateczna ilość miejsc pracy	4,46
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	4,04
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	3,95

III.9.8. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XVIII.

Najwięcej uwagi mieszkańców, osób pracujących i przebywających w Obszarze XVIII przyciąga niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw, co wynika z najwyższej średniej oceny 4,06. Brak inwestorów, z nieznacznie niższą oceną 4,04, również jest kluczowym problemem dla mieszkańców. Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych jest kolejnym istotnym problemem, który otrzymał ocenę 4,00. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców i niedostateczna ilość miejsc pracy są innymi problemami, które zdobyły odpowiednio oceny 3,96 i 3,94. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, z oceną 3,90, niski standard lokali użytkowych, z oceną 3,82, oraz niedostateczna ilość lokali użytkowych, z oceną 3,70, choć mniej natężone, nadal są istotnymi problemami gospodarczymi w tym obszarze.

Tabela 27. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVIII

Problem	Obszar XVIII
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,06
Brak inwestorów	4,04
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	4,00
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	3,96
Niedostateczna ilość miejsc pracy	3,94
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	3,90
Niski standard lokali użytkowych	3,82
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	3,70

III.9.9. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XIX.

Według ankiety przeprowadzonej w Obszarze XIX, mieszkańcy zidentyfikowali szereg problemów gospodarczych, które mają wpływ na ich życie. Z największym natężeniem pojawia się problem braku przygotowanych terenów inwestycyjnych, co potwierdza najwyższa średnia ocena 4,85. Niski standard lokali użytkowych i brak inwestorów są równie ważne dla mieszkańców, co pokazuje ich wspólna ocena 4,66. Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, jest kolejnym kluczowym problemem, o czym świadczy ocena 4,51. Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw i niedostateczna ilość miejsc pracy, oba z oceną 4,43, są równie istotnymi problemami. Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców, z oceną 4,34, i niedostateczna ilość lokali użytkowych, z oceną 4,28, choć nieco mniej natężone, nadal są zauważalne dla mieszkańców.

Tabela 28. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XIX

Problem	Obszar XIX
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	4,85
Niski standard lokali użytkowych	4,66
Brak inwestorów	4,66
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	4,51
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	4,43
Niedostateczna ilość miejsc pracy	4,43
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	4,34
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	4,28

III.9.10. Hierarchia ważności problemów gospodarczych – Obszar XX.

W przypadku Obszaru XX za najbardziej dotkliwy uznany został problem braku przygotowanych terenów inwestycyjnych, zdobywając średnią ocenę 4,29. Brak inwestorów, z oceną 4,25, jest blisko za pierwszym problemem, co podkreśla jego wagę dla społeczności. Niedostateczna ilość lokali użytkowych i niski standard lokali użytkowych są prawie równie ważne, z ocenami odpowiednio 4,09 i 4,08. Niedostateczna ilość miejsc pracy, z oceną 4,04, oraz niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami, z oceną 4,01, również zostały uznane za istotne problemy. Na końcu listy, jednak nadal istotne, są słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców i niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw, oba z oceną 3,93.

Tabela 29. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XX

Problem	Obszar XX
Brak przygotowanych terenów inwestycyjnych	4,29
Brak inwestorów	4,25
Niedostateczna ilość lokali użytkowych	4,09
Niski standard lokali użytkowych	4,08
Niedostateczna ilość miejsc pracy	4,04
Niedostateczna współpraca przedsiębiorców między sobą, jak również z mieszkańcami i władzami	4,01
Słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców	3,93
Niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw	3,93

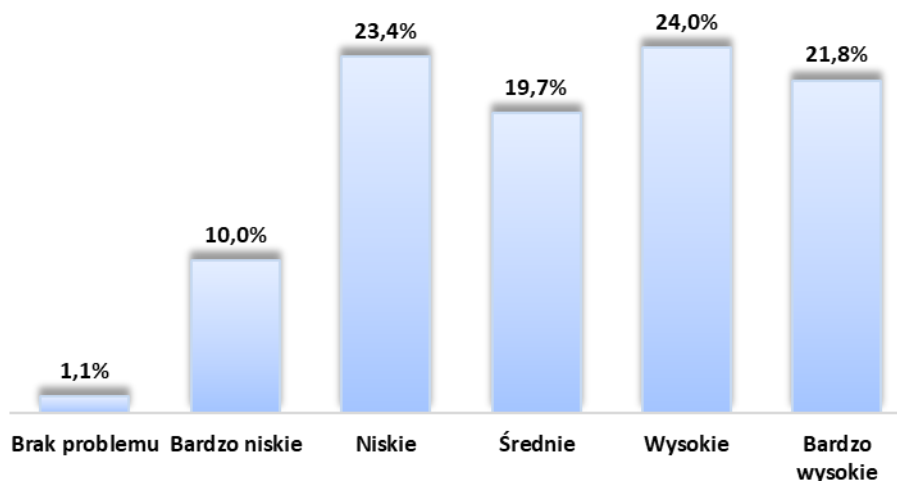
IV. Ocena natężenia problemów w obszarze strefy przestrzenno-funkcjonalnej w analizowanych obszarach miasta.

Kolejnym, kluczowym elementem badania była analiza problemów związanych z obszarem strefy przestrzenno-funkcjonalnej. Ten aspekt badania dotyczył różnorodnych kwestii, takich jak estetyka przestrzeni publicznej, stan infrastruktury drogowej, dostępność parkingów i punktów przesiadkowych, bezpieczeństwo drogowe, jakość oświetlenia, dostępność podstawowych mediów, a także stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych i dostępność miejsc aktywności społecznej i kulturalnej. Analiza tych problemów ma na celu zrozumienie, w jaki sposób mieszkańcy Będzina dostrzegają stan swojego otoczenia, jakie problemy uważają za najbardziej naglące i jakie rozwiązania mogą być najbardziej skuteczne w poprawie jakości życia na danym obszarze. Analizując poniższe dane, możliwe stanie się lepsze zrozumienie, jakie działania są potrzebne, aby poprawić jakość przestrzeni publicznej, zwiększyć bezpieczeństwo drogowe, poprawić dostępność i jakość usług komunalnych, a także stworzyć więcej przestrzeni dla aktywności społecznej i kulturalnej. Jest to ważne uzupełnienie badania problemów społecznych i gospodarczych, ponieważ pozwala nam zrozumieć, jak kwestie przestrzenne i funkcjonalne wpływają na jakość życia mieszkańców Będzina. Przez to można lepiej zrozumieć i zaspokoić potrzeby społeczności na różnych płaszczyznach.

IV.1. Niska estetyka przestrzeni publicznej.

Niska estetyka przestrzeni publicznej jest istotnym problemem na analizowanych obszarach Będzina. Większość respondentów (łącznie 45,8% "wysokie" i "bardzo wysokie") uważa, że problem jest poważny, co wskazuje na percepcję degradacji przestrzeni publicznej i wpływ tej kwestii na jakość życia mieszkańców. Mniejsza grupa respondentów (łącznie 33,4% "niskie" i "bardzo niskie") dostrzega problem, ale nie uważa go za priorytetowy. Tylko 1,1% respondentów uważa, że problem nie istnieje. Niezależnie od tych różnic, wyniki wskazują na potrzebę działań mających na celu poprawę estetyki przestrzeni publicznej. Tego typu działania mogą obejmować modernizację infrastruktury, utrzymanie czystości, rozwój zieleni miejskiej, czy też inwestycje w sztukę publiczną. Podkreśla się także konieczność angażowania społeczności w proces decyzyjny dotyczący zmian w przestrzeni publicznej, aby zapewnić, że te działania odpowiadają na potrzeby i oczekiwania mieszkańców. Przestrzeń publiczna to wspólne dobro, które powinno służyć wszystkim mieszkańcom i odpowiadać ich oczekiwaniom.

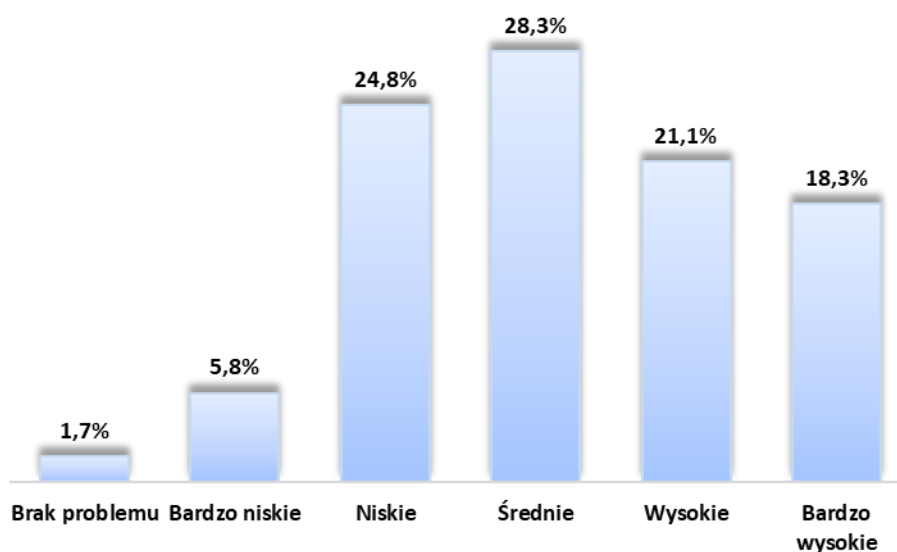
Rysunek 26. Natężenie problemu – niska estetyka przestrzeni publicznej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



IV.2. Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych).

Kolejny problem przestrzenno-funkcjonalny omawiany z mieszkańcami obszarów zdegradowanych w Będzinie dotyczył niedostatecznego stanu infrastruktury drogowej (w tym brak dróg rowerowych). Również ten problem ma wysokie natężenie i jest poważnym problemem dla mieszkańców analizowanych obszarów Będzina. Prawie połowa respondentów (łącznie 49,4% "średnie", "wysokie" i "bardzo wysokie") dostrzega problemy z jakością i dostępnością infrastruktury drogowej, co wpływa na jakość ich życia, bezpieczeństwo i mobilność mieszkańców. Szczególnie znaczące jest to, że 18,3% respondentów określa problem jako "bardzo wysoki", co sugeruje, że stan dróg i brak odpowiedniej infrastruktury rowerowej jest dla nich kluczową kwestią. Mniej więcej jedna trzecia respondentów (łącznie 31,3% "niskie" i "bardzo niskie") nie uważa tego problemu za priorytetowy. Tylko 1,7% respondentów uważa, że problem nie istnieje. W związku z powyższym konieczne wydaje się podjęcie działań mających na celu poprawę stanu infrastruktury drogowej, w tym rozwoju sieci dróg rowerowych, które mogą przynieść znaczące korzyści dla społeczności. Możliwe działania obejmują modernizację istniejących dróg, a także planowanie i tworzenie nowych dróg rowerowych. W tych działaniach ważne jest uwzględnienie potrzeb i oczekiwań mieszkańców, aby zapewnić, że nowe inwestycje zaspokajają ich potrzeby transportowe.

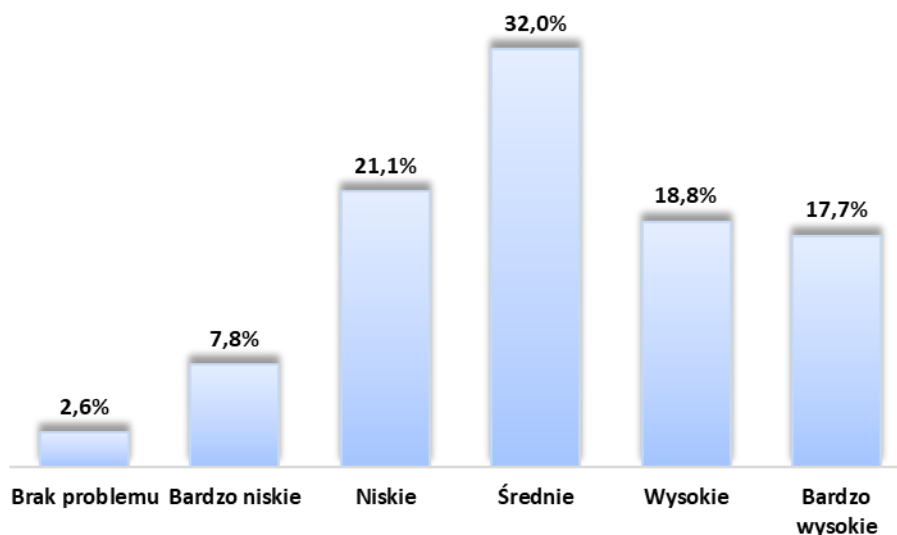
Rysunek 27. Natężenie problemu – niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



IV.3. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych.

Niedobór parkingów i punktów przesiadkowych jest zauważalnym i dotkliwym problemem w zdegradowanych obszarach miasta. Spośród respondentów, 32,0% określiło ten problem jako "średni", co wskazuje, że problem jest dostrzegany, ale nie zawsze jest uważany za najbardziej palący. Niemniej jednak, istotna liczba mieszkańców (18,8%) wskazała, że natężenie tego problemu jest "wysokie", a 17,7% oceniło go jako "bardzo wysokie". Te dane sugerują, że dla znacznej części mieszkańców brak miejsc parkingowych i punktów przesiadkowych to istotne utrudnienie w codziennym życiu. 28,9% respondentów oceniło problem jako "niski" lub "bardzo niski", a 2,6% stwierdziło, że problem nie istnieje. To wskazuje, że choć problem jest istotny dla wielu mieszkańców, nie dla wszystkich jest to kluczowa kwestia. Planowanie przestrzenne w tych obszarach powinno uwzględniać potrzebę zwiększenia liczby miejsc parkingowych i punktów przesiadkowych. Może to obejmować budowę nowych parkingów, zwiększanie efektywności wykorzystania istniejących miejsc parkingowych lub wprowadzenie systemów parkingowych wielopoziomowych. Ponadto, wyniki te mogą sugerować potrzebę poprawy systemów transportu publicznego i stworzenia więcej efektywnych punktów przesiadkowych, co mogłoby zmniejszyć zapotrzebowanie na miejsca parkingowe.

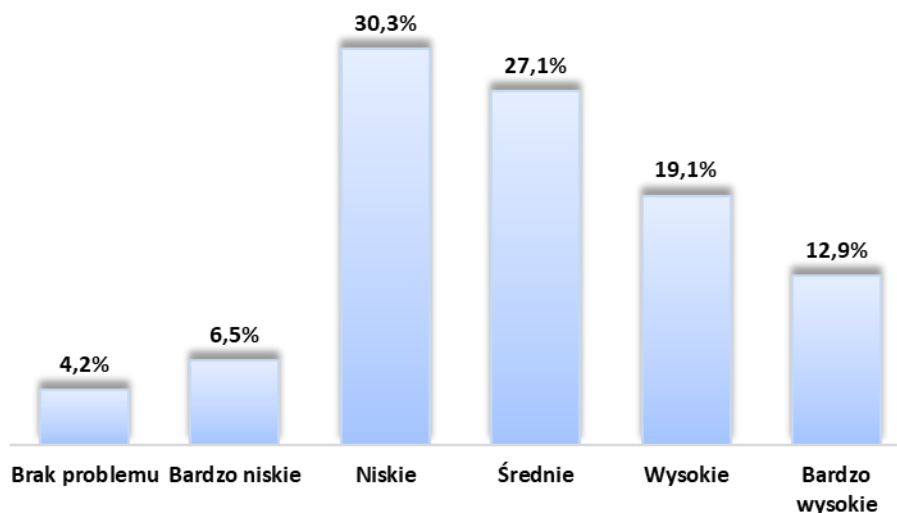
Rysunek 28. Natężenie problemu – zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



IV.4. Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania).

W kwestii bezpieczeństwa drogowego, w tym przejść dla pieszych i skrzyżowań, wyniki badania sugerują, że mieszkańcy zdegradowanych obszarów Będzina dostrzegają znaczne wyzwania. Znaczna część respondentów, bo 19,1%, określiła natężenie tego problemu jako "wysokie", a kolejne 12,9% jako "bardzo wysokie". Te wyniki wskazują na istnienie znacznej grupy mieszkańców, dla których problem bezpieczeństwa drogowego jest szczególnie istotny. 27,1% respondentów sklasyfikowało ten problem jako "średni". Jednocześnie, dla znacznej części respondentów (30,3%) problem ten jest "niski", a dla 6,5% "bardzo niski". Dodatkowo, 4,2% respondentów stwierdziło, że problem nie istnieje. Podsumowując, bezpieczeństwo drogowe jest istotnym obszarem zainteresowania dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina, choć percepcja tego problemu jest zróżnicowana. Zaleca się podjęcie działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa drogowego, co mogłoby obejmować lepsze oznakowanie dróg, poprawę stanu przejść dla pieszych i skrzyżowań, a także prowadzenie kampanii edukacyjnych na temat bezpieczeństwa ruchu drogowego.

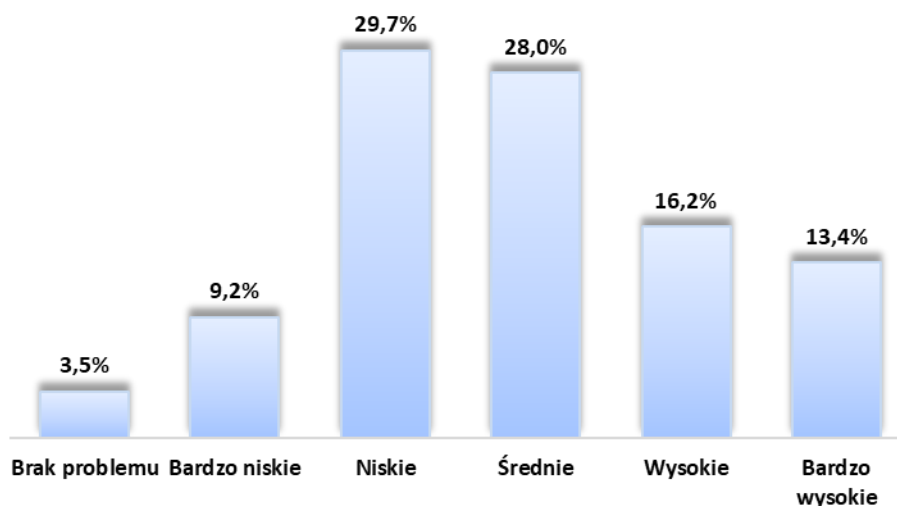
Rysunek 29. Natężenie problemu – niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



IV.5. Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych.

Odpowiedzi mieszkańców Będzina z degradowanych obszarów wskazują na to, że także problem niedostatecznej ilości i jakości oświetlenia drogowego i ciągów pieszych jest istotny dla części mieszkańców. Większość respondentów zaznaczyła, że problem ten ma charakter "średni" (28,0%), "wysoki" (16,2%) lub "bardzo wysoki" (13,4%). To sugeruje, że stan oświetlenia drogowego i ciągów pieszych może mieć wpływ na komfort i bezpieczeństwo mieszkańców, a także na ich doświadczenia związane z przestrzenią publiczną po zmroku. Z drugiej strony, blisko jedna trzecia respondentów (29,7%) oceniła problem jako "niski", a 9,2% jako "bardzo niski". Dodatkowo, 3,5% respondentów stwierdziło, że problem nie istnieje. Biorąc pod uwagę te wyniki, konieczne wydaje się podjęcie działań mogących obejmować modernizację istniejącego oświetlenia, dodanie nowych lamp na obszarach, które są obecnie niewystarczająco oświetlone, a także regularne przeglądy i utrzymanie systemu oświetlenia. Te kroki mogą przyczynić się do poprawy bezpieczeństwa i komfortu jakości życia mieszkańców.

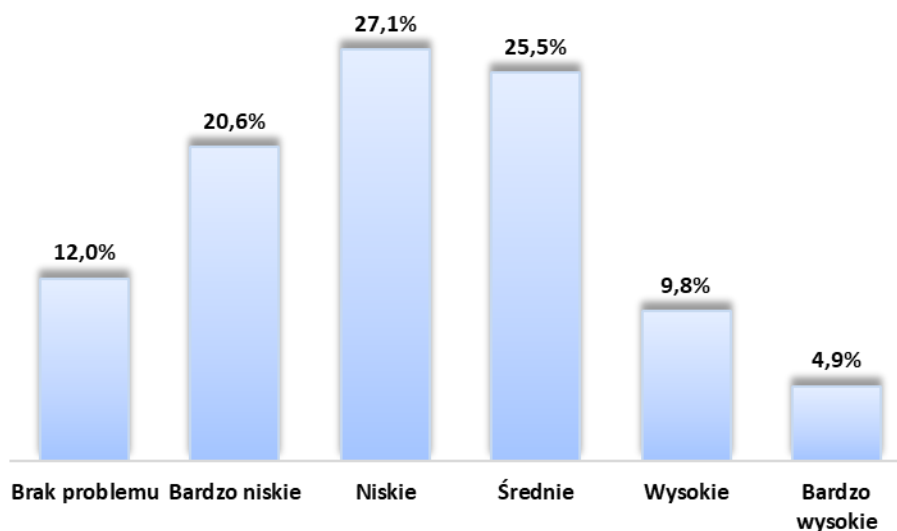
Rysunek 30. Natężenie problemu – niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



IV.6. Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy).

Analiza odpowiedzi mieszkańców Będzina na temat dostępności podstawowych mediów, takich jak kanalizacja, wodociągi czy gaz sieciowy, pokazuje, że nie jest to kwestia wymagająca najpilniejszej interwencji. Tylko 14,7% respondentów oceniło problem jako "wysoki" lub "bardzo wysoki". To sugeruje, że dla niewielkiej części społeczności niedostateczna ilość podstawowych mediów jest znaczącym wyzwaniem. Znaczna część respondentów (25,5%) sklasyfikowała ten problem jako "średni", co wskazuje na istotność tematu, ale jednocześnie pokazuje, że nie jest on najbardziej pilny w porównaniu do innych aspektów badanych w ankiecie. Z drugiej strony, dość duża liczba respondentów (12,0%) wskazała, że problem nie istnieje, a ponad połowa (47,7%) uznała go za "niski" lub "bardzo niski". To może wskazywać, że dostęp do podstawowych mediów jest zadowalający dla znacznej części społeczności. Podsumowując, wyniki te sugerują, że podczas gdy dla niektórych mieszkańców dostęp do podstawowych mediów jest istotnym problemem, dla innych jest to kwestia o mniejszym priorytecie. Te różnice mogą wynikać z różnorodności warunków mieszkaniowych w zdegradowanych obszarach Będzina.

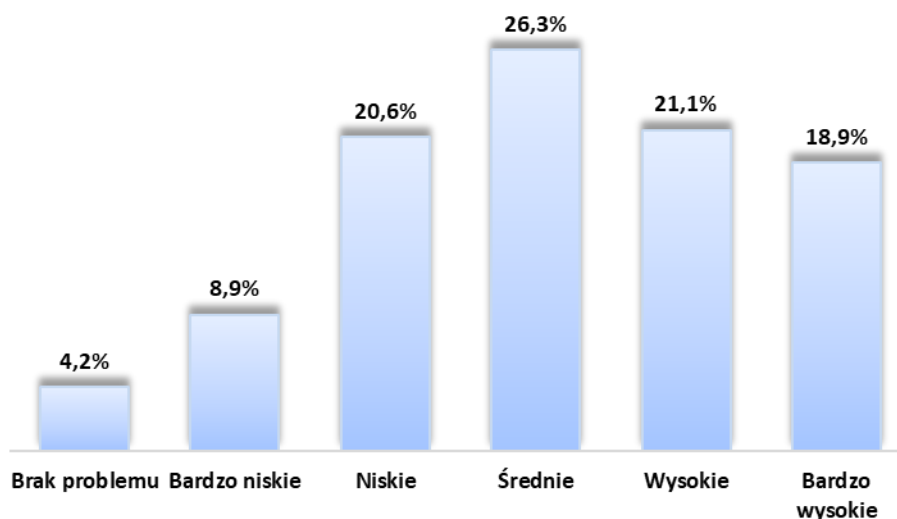
Rysunek 31. Natężenie problemu – niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



IV.7. Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych.

Odpowiedzi mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina na temat niedostatecznej ilości i stanu terenów rekreacyjno-wypoczynkowych ukazują kolejną istotną kwestię dla lokalnej społeczności. Ponad jedna trzecia respondentów (21,1% "wysokie" i 18,9% "bardzo wysokie") uznaje ten problem za szczególnie palący. To pokazuje, że dostęp do i jakość terenów rekreacyjno-wypoczynkowych są ważnym aspektem jakości życia dla wielu mieszkańców tych obszarów. Analizując dane, widzimy, że 26,3% respondentów oceniło ten problem jako "średni". Dla 33,7% respondentów (20,6% "niskie" i 8,9% "bardzo niskie") problem ten jest mniej istotny, a 4,2% nie uważa go za problem. Tereny rekreacyjno-wypoczynkowe są kluczowym elementem przestrzeni miejskiej dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Wzrost ich liczby i poprawa jakości mogą przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców, ale jest to również obszar, gdzie potrzeby mieszkańców są zróżnicowane, co wskazuje na potrzebę podejścia dostosowanego do różnych grup społecznych.

Rysunek 32. Natężenie problemu – niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).

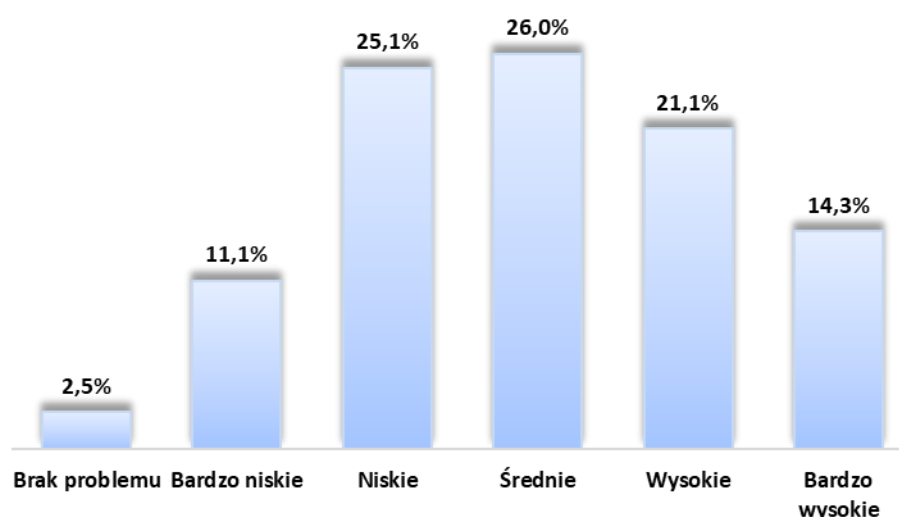


IV.8. Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych

Podczas analizy danych na temat barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych na zdegradowanych obszarach Będzina, zauważalne jest, że dla wielu mieszkańców jest to istotna kwestia. Łącznie 35,4% respondentów oceniło problem jako "wysoki" (21,1%) lub "bardzo wysoki" (14,3%). To pokazuje, że dla znacznej grupy

mieszkańców eliminacja barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych jest istotnym priorytetem. 26,0% respondentów oceniło natężenie tego problemu jako "średnie", co pokazuje, że jest to istotne wyzwanie, ale nie dominuje ono nad innymi problemami, które są poruszane w badaniu. Z drugiej strony, dla 38,7% respondentów (11,1% "bardzo niskie" i 25,1% "niskie") problem ten jest mniej istotny. Dodatkowo, 2,5% respondentów stwierdziło, że problem nie istnieje. Chociaż eliminacja barier architektonicznych dla osób niepełnosprawnych jest istotna dla wielu mieszkańców, nie jest to kwestia dominująca dla wszystkich respondentów. Z tych wyników wynika, że konieczne jest zrównoważone podejście, które uwzględni różne potrzeby i doświadczenia mieszkańców.

Rysunek 33. Natężenie problemu – bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).

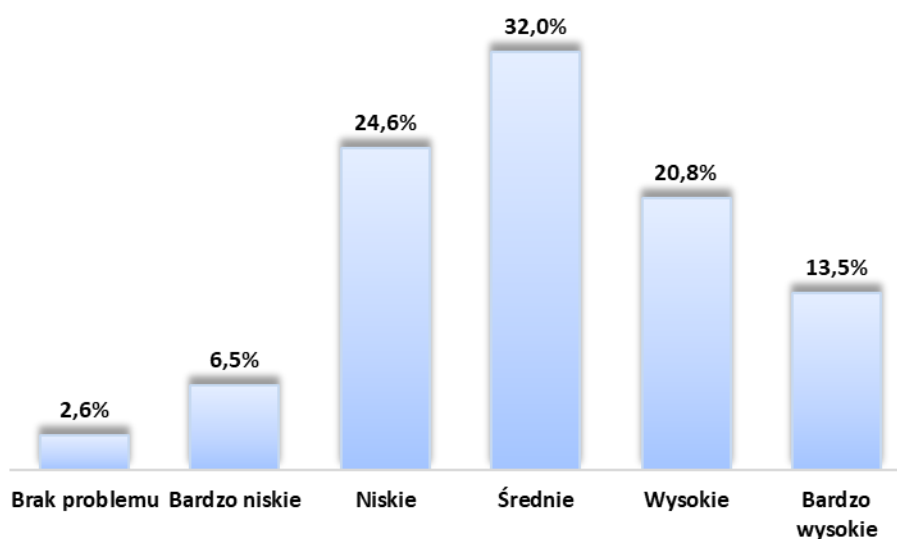


IV.9. Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)

Zestawienie odpowiedzi na pytanie dotyczące niedostatecznej liczby i jakości miejsc aktywności społecznej i kulturalnej, takich jak świetlice czy ośrodki kultury, wskazuje na ważność tego zagadnienia dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. W sumie 66,3% respondentów oceniło ten problem na poziomie "średnim", "wysokim" lub "bardzo wysokim", co wskazuje na istotność tej kwestii dla większości społeczności. Szczególnie warto zauważyć, że 32,0% respondentów oceniło problem jako "średni", a kolejne 34,3% jako "wysoki" lub "bardzo wysoki". Natomiast dla 33,7% respondentów (2,6% "brak problemu", 6,5% "bardzo niskie" i 24,6% "niskie") problem ten jest mniej palący. Takie wyniki mogą

wskazywać, że dla wielu mieszkańców Będzina dostęp do miejsc aktywności społecznej i kulturalnej jest kluczowy dla jakości życia w ich społeczności. Podkreślają one również potrzebę zwiększenia liczby i poprawy jakości takich miejsc w celu zaspokojenia potrzeb społeczności, choć różnice w percepcji problemu wskazują, że strategie powinny być dostosowane do zróżnicowanych potrzeb mieszkańców ze względu na miejsce zamieszkania na danym obszarze, płeć czy też wiek.

Rysunek 34. Natężenie problemu – niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



IV.10. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – podsumowanie.

Poniżej przedstawiono podsumowanie w postaci zhierarchizowanych wskaźników poszczególnych problemów przestrzenno-funkcjonalnych występujących na zdegradowanych obszarach Będzina. Na potrzeby badania obliczono średnią ocenę, która powstała po przypisaniu wartości liczbowych od 1 do 6 do odpowiedzi od brak do bardzo wysokie. Obliczona średnia ocena każdego z analizowanych problemów przestrzenno-funkcjonalnych pozwala na wskazanie najważniejszych problemów występujących na danym obszarze. Wyniki badań przeprowadzonych na zdegradowanych obszarach Będzina w zakresie problemów przestrzenno-funkcjonalnych wskazują na to, że największym problemem jest niska estetyka przestrzeni publicznej, która otrzymała średnią ocenę 4,21. Drugim, bardzo ważnym problemem, jest niedostateczny stan infrastruktury drogowej, w tym brak dróg

rowerowych, co uzyskało ocenę 4,16. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych, z oceną 4,10, to kolejne wyzwanie przestrzenno-funkcjonalne na tym obszarze. Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, z oceną 4,08, oraz niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej, takich jak świetlice czy ośrodki kultury, z oceną 4,02, są kolejnymi obszarami, które wymagają uwagi. Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych, z oceną 3,95, to dodatkowy problem, który może ograniczać dostępność i użyteczność przestrzeni publicznej dla wszystkich mieszkańców. Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym, takie jak przejścia dla pieszych czy skrzyżowania, z oceną 3,89, oraz niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych, z oceną 3,84, to kolejne kwestie, które mogą wpływać na komfort i bezpieczeństwo mieszkańców. Na końcu listy, z oceną 3,15, znajduje się problem niedostatecznej ilości podstawowych mediów, takich jak kanalizacja, wodociągi czy gaz sieciowy. Choć problem ten jest najmniej intensywny w porównaniu do innych, nadal jest istotny dla funkcjonowania infrastruktury miejskiej. Wnioski z tej analizy sugerują, że priorytetem dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina jest poprawa estetyki przestrzeni publicznej oraz modernizacja i rozbudowa infrastruktury drogowej i parkingowej. Dodatkowo, jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych jest również istotnym elementem wpływającym na jakość życia mieszkańców. Planowanie przestrzenne i działania związane z modernizacją infrastruktury powinny więc brać pod uwagę te aspekty. Podsumowując, analiza ta podkreśla wagę dbałości o estetykę przestrzeni publicznej, rozwój i modernizację infrastruktury drogowej, poprawę dostępności miejsc parkingowych oraz punktów przesiadkowych i oświetlenia drogowego i ciągów pieszych. Dane te mogą być użyte do informowania planowania przestrzennego i działań interwencyjnych w tych obszarach, aby zaspokoić potrzeby mieszkańców i poprawić jakość życia w zdegradowanych obszarach Będzina. Należy jednak zauważyć, że istnieje znaczna różnica w postrzeganiu różnych problemów przez mieszkańców, co sugeruje konieczność zróżnicowanego i skierowanego do konkretnej grupy podejścia w planowaniu i podejmowaniu działań.

Tabela 30. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu.

Problem	Ogółem
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,21
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	4,16
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	4,10
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno – wypoczynkowych	4,08
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	4,02
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	3,95
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,89
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,84
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	3,15

IV.10.1. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar I.

Badania przeprowadzone wśród mieszkańców Obszaru I pokazują, że największym problemem przestrzenno-funkcjonalnym jest niska estetyka przestrzeni publicznej, która otrzymała średnią ocenę 4,03. Kolejnym poważnym wyzwaniem są bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych, które uzyskały ocenę 3,70. Ten problem pokazuje, że dostępność przestrzeni publicznych dla wszystkich mieszkańców jest kwestią, która wymaga uwagi. Niedostateczny stan infrastruktury drogowej, w tym brak dróg rowerowych, z oceną 3,68, to kolejne wyzwanie, które może wpływać na mobilność mieszkańców i jakość ich życia. Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej, takich jak świetlice czy ośrodki kultury, z oceną 3,67, wskazuje na potrzebę zwiększenia oferty społeczno-kulturalnej. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych, z oceną 3,47, oraz niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, z tą samą oceną, to kolejne problemy, które mogą wpływać na komfort życia mieszkańców. Problemy związane z bezpieczeństwem drogowym, takie jak przejścia dla pieszych czy skrzyżowania, z oceną 3,39, oraz niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych, również z oceną 3,39, to dodatkowe wyzwania, które mogą wpływać na bezpieczeństwo i jakość życia mieszkańców. Na końcu listy, z oceną 2,86, jest problem niedostatecznej ilości podstawowych mediów, takich jak kanalizacja, wodociągi czy gaz sieciowy. Choć problem

ten jest mniej intensywny niż inne, nadal jest istotny dla jakości życia mieszkańców i funkcjonowania infrastruktury miejskiej.

Tabela 31. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar I

Problem	Obszar I
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,03
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	3,70
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	3,68
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	3,67
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	3,47
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno – wypoczynkowych	3,47
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,39
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,39
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	2,86

IV.10.2. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar II.

Według badań przeprowadzonych w Obszarze II Będzina, mieszkańcy uznali niską estetykę przestrzeni publicznej za największy problem, przyznając mu średnią ocenę 4,28. Niedostateczny stan infrastruktury drogowej, w tym brak dróg rowerowych, zdobył drugie miejsce na liście problemów z oceną 4,09. Kolejne miejsca zajmują równo ocenione problemy związane z niedostateczną liczbą i jakością miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.), oraz z niedostateczną ilością i stanem terenów rekreacyjno-wypoczynkowych. Obie te kwestie uzyskały ocenę 3,95. Problem z barierami architektonicznymi dla osób niepełnosprawnych jest równie istotny dla mieszkańców, z oceną 3,88. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych jest kolejnym istotnym problemem z oceną 3,84. Mieszkańcy wskazali na problemy z niedostatecznymi rozwiązaniami związanymi z bezpieczeństwem drogowym, takimi jak przejścia dla pieszych i skrzyżowania, oceniając je na 3,63. Niedostateczna ilość podstawowych mediów, jak kanalizacja, wodociągi i gaz sieciowy, zdobyła ocenę 3,48. Ten sam wynik uzyskał problem z niedostateczną ilością i jakością oświetlenia drogowego i ciągów pieszych.

Tabela 32. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar II

Problem	Obszar II
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,28
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	4,09
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	3,95
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno – wypoczynkowych	3,95
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	3,88
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	3,84
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,63
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	3,48
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,48

IV.10.3. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar III.

Badania przeprowadzone na Obszarze III Będzina wykazały, że niska estetyka przestrzeni publicznej jest największym problemem przestrzenno-funkcjonalnym, zdobywając średnią ocenę 4,41. Drugim ważnym problemem jest niedostateczny stan infrastruktury drogowej, w tym brak dróg rowerowych, który otrzymał średnią ocenę 4,34. Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych i niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oba otrzymały identyczną ocenę 4,12, pokazując równą ważność obu tych problemów dla mieszkańców. Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej, takich jak świetlice czy ośrodki kultury, otrzymała ocenę 4,04, co pokazuje potrzebę ulepszenia infrastruktury społecznej. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych zdobyła ocenę 3,97, co wskazuje na problemy związane z parkowaniem i mobilnością w tym obszarze. Problem z niedostateczną ilością i jakością oświetlenia drogowego i ciągów pieszych zdobył ocenę 3,87. Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym, takie jak przejścia dla pieszych i skrzyżowania, otrzymały ocenę 3,83. Niedostateczna ilość podstawowych mediów, takich jak kanalizacja, wodociągi i gaz sieciowy, była oceniana jako najmniej palący problem, z oceną 3,27.

Tabela 33. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar III

Problem	Obszar III
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,41
Niedostateczny stan infrastruktury drogowej (w tym brak dróg rowerowych)	4,34
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	4,12
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno – wypoczynkowych	4,12
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	4,04
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	3,97
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,87
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,83
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	3,27

IV.10.4. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar V.

Na Obszarze V w Będzinie, najpoważniejszym problemem przestrzenno-funkcjonalnym według mieszkańców jest niedostateczny stan infrastruktury drogowej, w tym brak dróg rowerowych, który zdobył średnią ocenę 4,22. Drugi najważniejszy problem to zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych, z oceną 4,05. Trzecim najważniejszym problemem, z oceną 3,86, jest niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej, takich jak świetlice, ośrodki kultury itp. Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych jest kolejnym istotnym problemem, z oceną 3,85. Niska estetyka przestrzeni publicznej oraz niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oba zdobyły ocenę 3,84. Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym, takie jak przejścia dla pieszych, skrzyżowania, zdobyły ocenę 3,69, podczas gdy bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych otrzymały ocenę 3,66. Najmniej palącym problemem na Obszarze V jest niedostateczna ilość podstawowych mediów, takich jak kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy, z oceną 2,76.

Tabela 34. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar V

Problem	Obszar V
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	4,22
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	4,05
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	3,86
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,85
Niska estetyka przestrzeni publicznej	3,84
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno – wypoczynkowych	3,84
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,69
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	3,66
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	2,76

IV.10.5. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar X.

Na Obszarze X w Będzinie, zgodnie z ocenami mieszkańców, najbardziej istotnym problemem przestrzenno-funkcjonalnym jest zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych, z oceną 4,13. Niedostateczny stan infrastruktury drogowej, w tym brak dróg rowerowych, został oceniony na 3,87, co plasuje go na drugim miejscu pod względem ważności. Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych otrzymała ocenę 3,81, zajmując trzecie miejsce na liście problemów. Problemem, który otrzymał czwartą najwyższą ocenę (3,64), jest niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej, takich jak świetlice, ośrodki kultury itp. Na piątym miejscu znajdują się bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych, z oceną 3,62. Niska estetyka przestrzeni publicznej zdobyła ocenę 3,58, a niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym, takie jak przejścia dla pieszych i skrzyżowania, otrzymały ocenę 3,47. Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych jest kolejnym problemem, z oceną 3,32. Problemem, który zdobył najmniejszą ocenę (2,75), jest niedostateczna ilość podstawowych mediów, takich jak kanalizacja, wodociągi i gaz sieciowy.

Tabela 35. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar X

Problem	Obszar X
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	4,13
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	3,87
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno – wypoczynkowych	3,81
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	3,64
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	3,62
Niska estetyka przestrzeni publicznej	3,58
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,47
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,32
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	2,75

IV.10.6. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XV.

Na Obszarze XV w Będzinie, problemem, który zdobył najwyższą średnią ocenę (4,20), jest niska estetyka przestrzeni publicznej. Kwestia zbyt małej ilości parkingów i punktów przesiadkowych uzyskała ocenę 4,03, co świadczy o jej ważności dla mieszkańców tego obszaru. Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych jest trzecim najważniejszym problemem, z oceną 4,02. Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej, takich jak świetlice, ośrodki kultury itp., otrzymały ocenę 4,00. Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych zdobyły średnią ocenę 3,98, podczas gdy niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych otrzymała ocenę 3,97. Niedostateczny stan infrastruktury drogowej, w tym brak dróg rowerowych, otrzymał ocenę 3,91. Problemy związane z bezpieczeństwem drogowym, takie jak przejścia dla pieszych i skrzyżowania, zdobyły ocenę 3,81. Najmniej problematyczne, z oceną 3,09, wydaje się być niedostateczna ilość podstawowych mediów, takich jak kanalizacja, wodociągi i gaz sieciowy.

Tabela 36. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XV

Problem	Obszar XV
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,20
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	4,03
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno – wypoczynkowych	4,02
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	4,00
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	3,98
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,97
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	3,91
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,81
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	3,09

IV.10.7. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XVII.

Na Obszarze XVII w Będzinie, najważniejszym problemem, zdobywającym najwyższą średnią ocenę (5,05), są niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym, takie jak przejścia dla pieszych i skrzyżowania. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych uzyskała ocenę 4,79, co sugeruje, że jest to drugi najistotniejszy problem na tym obszarze. Trzecim problemem, według mieszkańców, jest niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych, z oceną 4,72. Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych zdobyła ocenę 4,68, a niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej, takich jak świetlice, ośrodki kultury itp., otrzymała ocenę 4,61. Niska estetyka przestrzeni publicznej otrzymała ocenę 4,56, a bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych – 4,37. Niedostateczny stan infrastruktury drogowej, w tym brak dróg rowerowych, otrzymał ocenę 4,25. Najmniej istotnym problemem, z oceną 3,28, jest niedostateczna ilość podstawowych mediów, takich jak kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy.

Tabela 37. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVII

Problem	Obszar XVII
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	5,05
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	4,79
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	4,72
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno – wypoczynkowych	4,68
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	4,61
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,56
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	4,37
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	4,25
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	3,28

IV.10.8. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XVIII.

Na Obszarze XVIII, zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych to główny problem, który zdobył najwyższą średnią ocenę - 4,18. Drugi problem to niedostateczny stan infrastruktury drogowej (w tym brak dróg rowerowych) z oceną 4,12. Trzecim ważnym problemem jest niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych z oceną 4,08. Niska estetyka przestrzeni publicznej zdobyła ocenę 4,06. Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.) to kolejny problem, który zdobył ocenę 3,84. Problem niedostatecznych rozwiązań związanych z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania) otrzymał ocenę 3,82. Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych to kolejna ważna kwestia z oceną 3,66. Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych otrzymała ocenę 3,36. Problem niedostatecznej ilości podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy) zdobył najniższą średnią ocenę, wynoszącą 3,08.

Tabela 38. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVIII

Problem	Obszar XVIII
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	4,18
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	4,12
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych	4,08
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,06
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	3,84
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,82
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	3,66
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,36
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	3,08

IV.10.9. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XIX.

Na Obszarze XIX, największym problemem, z najwyższą średnią oceną 4,96, jest niska estetyka przestrzeni publicznej. Niedostateczny stan infrastruktury drogowej (w tym brak dróg rowerowych) jest drugim najważniejszym problemem, z oceną 4,81. Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych jest trzecim największym problemem, z oceną 4,74. Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.) otrzymała ocenę 4,64. Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania) również otrzymały ocenę 4,64. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych otrzymała ocenę 4,53. Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych otrzymała ocenę 4,47. Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych otrzymały ocenę 4,17. Najniższą ocenę, 4,00, otrzymała niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy).

Tabela 39. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XIX

Problem	Obszar XIX
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,96
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	4,81
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych	4,74
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	4,64

Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	4,64
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	4,53
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	4,47
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	4,17
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	4,00

IV.10.10. Hierarchia ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych – Obszar XX.

Na Obszarze XX, największym problemem, z najwyższą średnią oceną 4,29, jest niedostateczny stan infrastruktury drogowej (w tym brak dróg rowerowych). Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych dzielą drugie miejsce, oba z oceną 4,24. Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych otrzymała ocenę 4,20. Niska estetyka przestrzeni publicznej jest piątym największym problemem, z oceną 4,18. Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.) otrzymała ocenę 4,07. Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych otrzymała ocenę 3,96. Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania) otrzymały ocenę 3,84. Najniższą ocenę, 3,07, otrzymała niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy).

Tabela 40. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XX.

Problem	Obszar XX
Niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych)	4,29
Niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych	4,24
Bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych	4,24
Zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych	4,20
Niska estetyka przestrzeni publicznej	4,18
Niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.)	4,07
Niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych	3,96
Niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania)	3,84
Niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy)	3,07

V. Ocena natężenia problemów w obszarze strefy środowiskowej w analizowanych obszarach miasta.

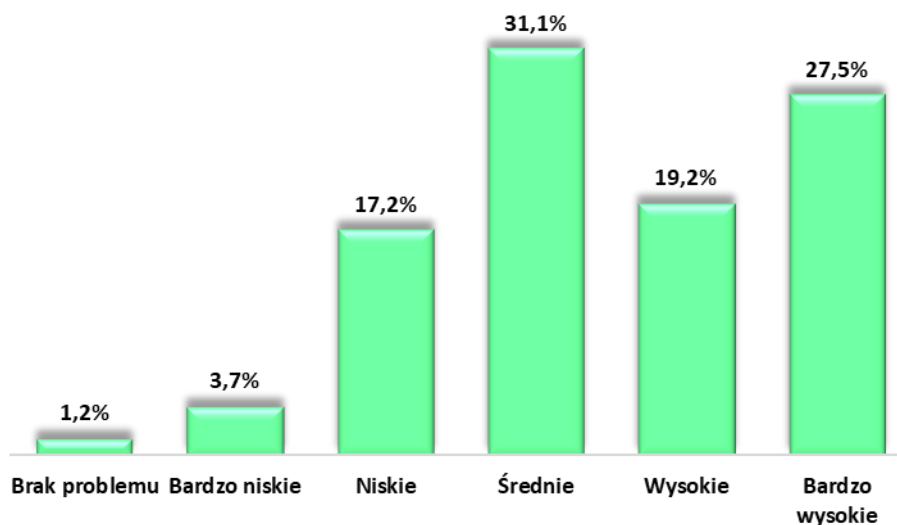
Poniższa analiza koncentruje się na problemach z obszaru strefy środowiskowej, które mają wpływ na jakość życia mieszkańców Będzina, szczególnie tych z zdegradowanych obszarów miasta. Badanie obejmuje ocenę natężenia następujących problemów: zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze, hałas przekraczający normy, zanieczyszczone ciekłe wodne, znaczna ilość "dzikich wysypisk śmieci", niedostateczna ilość kontenerów na odpady, niska świadomość ekologiczna mieszkańców oraz niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.

Mieszkańcy byli proszeni o ocenę każdego z tych problemów, przy użyciu skali od "brak problemu" do "problem bardzo wysoki". Analiza ta ma na celu zrozumienie, które z tych problemów są najważniejsze dla mieszkańców i w jakim stopniu wpływają one na ich codzienne życie. Wyniki mogą pomóc władzom lokalnym w kierowaniu zasobów i podejmowaniu decyzji dotyczących priorytetów w obszarze ochrony środowiska i poprawy jakości życia mieszkańców.

V.1. Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze.

Analizując zgromadzone dane, można zaobserwować, że problem zanieczyszczenia powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze jest jednym z najważniejszych aspektów wpływających na jakość życia mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Aż 46,7% respondentów uważa, że ten problem jest "wysoki" lub "bardzo wysoki". W szczególności, duża liczba osób, które oceniły ten problem jako "bardzo wysoki" (27,5%), sugeruje, że zanieczyszczenie powietrza jest poważnym problemem, który ma bezpośredni wpływ na zdrowie i dobre samopoczucie mieszkańców. Zarówno modernizacja istniejących systemów grzewczych, jak i promocja efektywnych energetycznie rozwiązań grzewczych, mogą być kluczowymi strategiami zaradczymi, które mogą przyczynić się do poprawy jakości powietrza w tych obszarach. Wnioski te są istotne dla lokalnych decydentów, którzy mogą skierować zasoby i inicjatywy w celu zaradzenia temu problemowi.

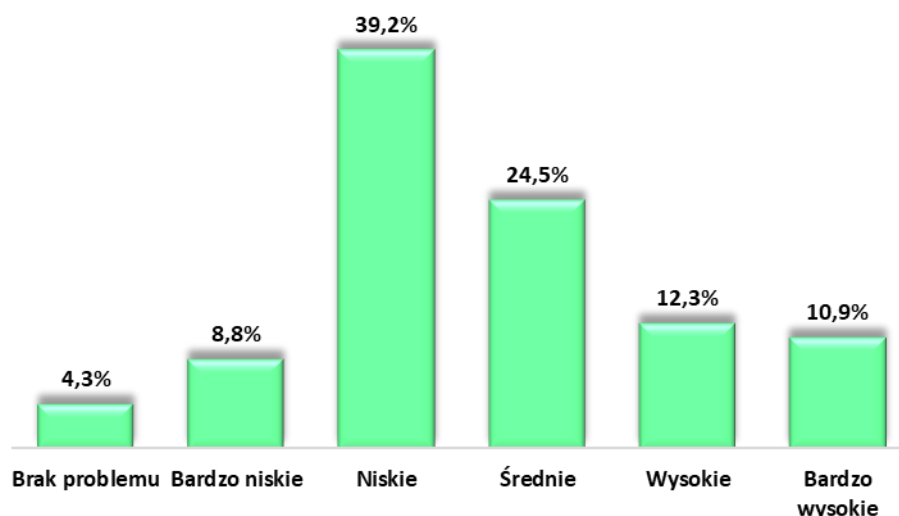
Rysunek 35. Natężenie problemu – zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



V.2. Hałas przekraczający normy.

Dane zgromadzone w badaniu sugerują, że hałas przekraczający normy jest także istotnym problemem dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina, ale nie jest tak krytyczny jak niektóre inne problemy środowiskowe. Zgodnie z wynikami, 23,2% respondentów określiło ten problem jako "wysoki" lub "bardzo wysoki", co pokazuje, że dla znacznej części mieszkańców, hałas jest poważnym zagrożeniem dla ich jakości życia. Wśród tych, którzy doświadczają tego problemu, większość (39,2%) ocenia go jako problem "niski", co sugeruje, że mimo że jest zauważalny, nie wpływa on znacząco na ich codzienne życie. Wnioski te wskazują, że choć redukcja hałasu może być ważnym elementem poprawy jakości życia w tych obszarach, prawdopodobnie nie jest to najpilniejszy obszar do działania dla władz lokalnych. Oczywiście, te wyniki powinny być zinterpretowane w kontekście innych problemów środowiskowych i ich względnej ważności dla mieszkańców.

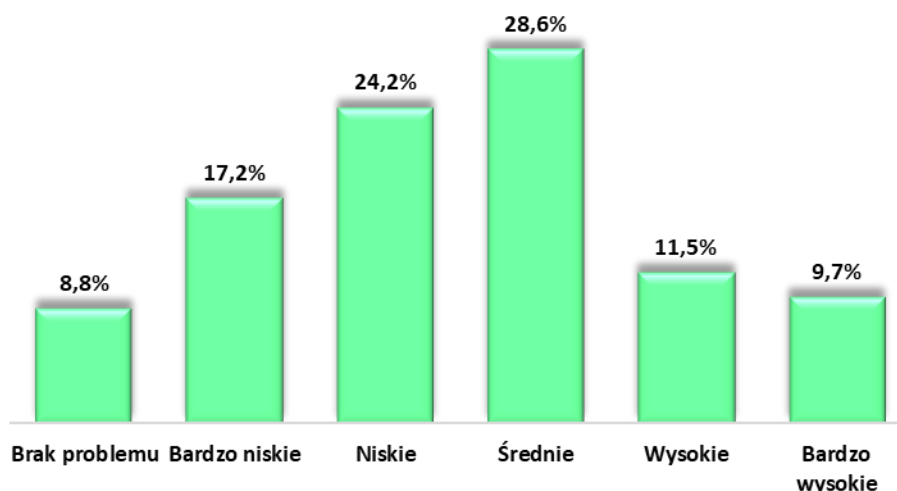
Rysunek 36. Natężenie problemu – hałas przekraczający normy na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



V.3. Zanieczyszczone ciekі wodne.

Z przeprowadzonej analizy wynika, że problem zanieczyszczenia cieków wodnych jest obecny, ale nie stanowi największego problemu dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Mimo to, dla znacznej grupy respondentów jest to kwestia istotna - 21,2% ocenia go jako "wysoki" lub "bardzo wysoki". Biorąc pod uwagę, że ponad połowa respondentów (52,8%) ocenia ten problem jako "średni" lub "niski", możemy przypuszczać, że zanieczyszczenie cieków wodnych jest problemem zauważalnym, ale nie dominującym w ich codziennym życiu. Mimo to, zanieczyszczone ciekі wodne mogą wpływać na lokalne ekosystemy, zdrowie publiczne oraz atrakcyjność obszarów dla rekreacji, co czyni je istotnym obszarem do zbadania i działań ze strony odpowiednich organów. Wprowadzenie działań mających na celu poprawę jakości cieków wodnych mogłoby przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców na tych obszarach.

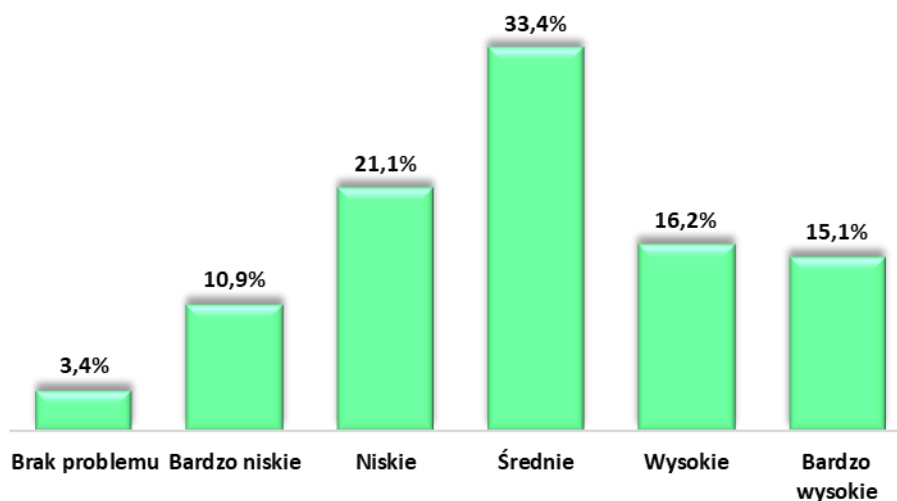
Rysunek 37. Natężenie problemu – zanieczyszczone ciekł wodne na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



V.4. Znaczną ilość „dzikich wysypisk śmieci”.

Badanie wyraźnie pokazuje, że problem „dzikich wysypisk śmieci” stanowi istotne wyzwanie dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Tylko 14,3% respondentów oceniło ten problem jako "brak" lub "bardzo niski". Największą grupę stanowią osoby, które oceniły problem jako „średni” (33,4%). Ważne jest jednak, że aż 31,3% respondentów wskazało, że ten problem ma „wysokie” lub „bardzo wysokie” natężenie. To wskazuje na znaczący poziom niezadowolenia wśród mieszkańców i potwierdza, że problem dzikich wysypisk śmieci jest istotnym wyzwaniem środowiskowym w obszarze. Dzikie wysypiska śmieci mogą mieć negatywny wpływ na dobrostan mieszkańców i estetykę lokalnej przestrzeni, a także mogą przyczyniać się do szkód środowiskowych, takich jak zanieczyszczenie gleby i wody. W związku z tym problem ten powinien być priorytetem dla lokalnych organów zarządzania i wymaga skutecznej interwencji.

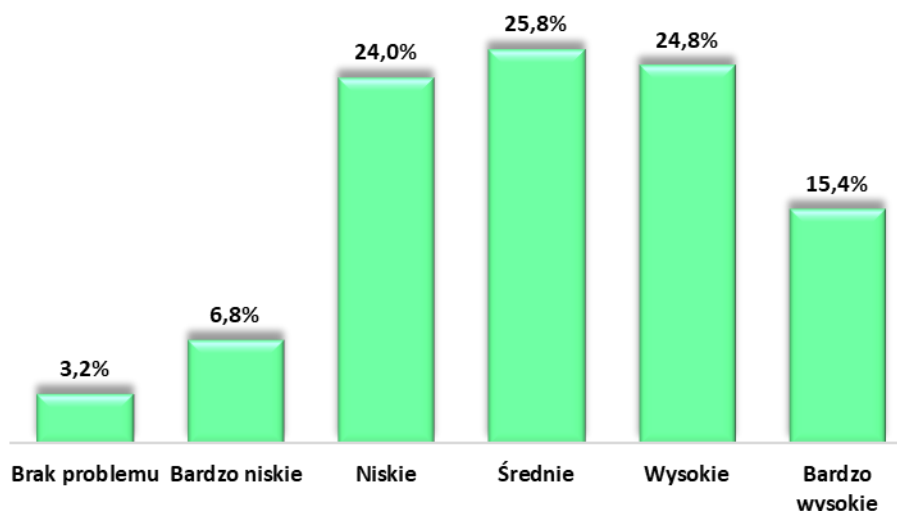
Rysunek 38. Natężenie problemu – znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci” na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



V.5. Niedostateczna ilość kontenerów na odpady.

Analiza odpowiedzi na pytanie o niedostateczną ilość kontenerów na odpady wskazuje, że jest to znaczący problem w zdegradowanych obszarach Będzina. Tylko niewielka część respondentów (10%) uważa, że problem ten jest nieistotny (skale: brak problemu, bardzo niskie). Z drugiej strony, znaczna część badanych (40,2%) ocenia ten problem jako wysoki lub bardzo wysoki. To sugeruje, że brak odpowiedniej infrastruktury do segregacji i gromadzenia odpadów jest widoczny i odczuwalny dla znaczącej części mieszkańców. Blisko co czwarty respondent (24,8%) ocenia ten problem jako wysoki, a 15,4% jako bardzo wysoki. Co więcej, 25,8% respondentów ocenia problem jako średni, co wskazuje na szeroko rozpowszechnione poczucie, że infrastruktura do gromadzenia odpadów wymaga poprawy. Biorąc pod uwagę powyższe, wydaje się, że zarządzanie odpadami i infrastruktura związana z gromadzeniem odpadów powinny być kluczowymi obszarami interwencji dla lokalnych władz w celu poprawy jakości życia mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina.

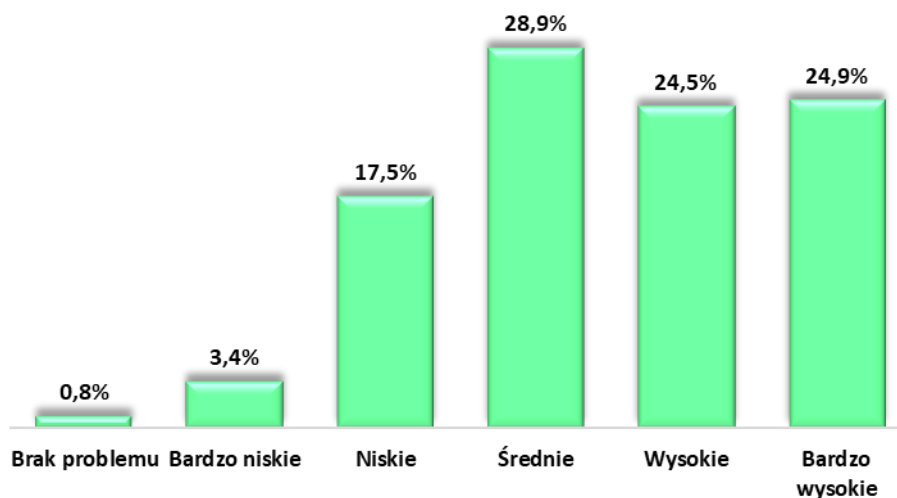
Rysunek 39. Natężenie problemu – niedostateczna ilość kontenerów na odpady na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



V.6. Niska świadomość ekologiczna mieszkańców.

Także problem niskiej świadomości ekologicznej mieszkańców jest dość poważny w zdegradowanych obszarach Będzina. Tylko niewielka część badanych (0,8% brak problemu i 3,4% bardzo niskie) uważa, że problem ten jest marginalny. Duże znaczenie dla mieszkańców ma świadomość ekologiczna. Łącznie 49,4% respondentów (24,5% wysokie i 24,9% bardzo wysokie) przypisują temu problemowi wysoką lub bardzo wysoką wagę. Dodatkowo, 28,9% ocenia problem jako średni, co pokazuje, że większość mieszkańców zauważa braki w tej dziedzinie. Dane te sugerują, że inwestycje w edukację ekologiczną i działania promujące odpowiedzialne zachowania wobec środowiska mogą być nie tylko korzystne dla środowiska, ale także dobrze odbierane przez społeczność. Taka inwestycja mogłaby poprawić jakość życia mieszkańców, jednocześnie przyczyniając się do zrównoważonego rozwoju miasta.

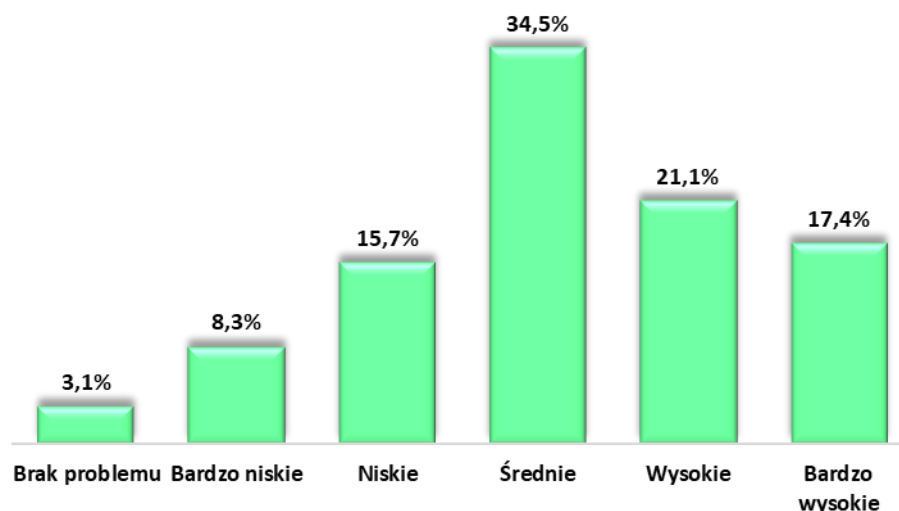
Rysunek 40. Natężenie problemu – niska świadomość ekologiczna mieszkańców na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



V.7. Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.

Z danych wynika, że problem niedostatecznego wykorzystania odnawialnych źródeł energii jest istotny dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Tylko 11,4% respondentów (3,1% brak problemu i 8,3% bardzo niskie) uważa, że jest to kwestia o niskim priorytecie. Większość mieszkańców dostrzega potrzebę zwiększenia wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Łącznie 72,9% respondentów (34,5% średnie, 21,1% wysokie i 17,4% bardzo wysokie) oceniło ten problem jako co najmniej średniej ważności. Badani mieszkańcy zdegradowanych obszarów Będzina są świadomi korzyści wynikających z wykorzystania odnawialnych źródeł energii, takich jak poprawa jakości powietrza, zmniejszenie zależności od paliw kopalnych czy potencjalne obniżenie kosztów energii dla gospodarstw domowych. Działania mające na celu zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii mogą zatem cieszyć się poparciem mieszkańców i przyczynić się do poprawy jakości życia w mieście.

Rysunek 41. Natężenie problemu – niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



V.8. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – podsumowanie.

Analiza danych dotyczących natężenia problemów z obszaru strefy środowiskowej w Będzinie pozwala na identyfikację kilku kluczowych zagadnień, które mieszkańcy uznają za najbardziej istotne. Na potrzeby badania obliczono średnią ocenę, która powstała po przypisaniu wartości liczbowych od 1 do 6 do odpowiedzi od brak do bardzo wysokie. Obliczona średnia ocena każdego z analizowanych problemów środowiskowych pozwala na wskazanie najważniejszych problemów występujących na danym obszarze. Uzyskane wyniki ukazuje różne problemy środowiskowe, które wpływają na jakość życia mieszkańców. Wskaźniki te ukazują potencjalne obszary interwencji, które mogą przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców. Najważniejszym problemem ekologicznym jest niska świadomość ekologiczna mieszkańców, co sugeruje, że edukacja ekologiczna mogłaby być kluczową inwestycją w poprawę jakości środowiska. Przy ocenie 4,48 na 6, wydaje się, że są tu duże możliwości do poprawy. Drugi najważniejszy problem, zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze, z oceną 4,46, wskazuje na konieczność modernizacji systemów grzewczych i promowania bardziej efektywnych energetycznie rozwiązań. Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, ocenione na 4,14, jest kolejnym obszarem, który zasługuje na uwagę. Promowanie odnawialnych źródeł energii mogłoby przyczynić się do zmniejszenia zanieczyszczenia powietrza i poprawy jakości środowiska. Niedostateczna ilość kontenerów na odpady (4,08) i znaczna ilość "dzikich wysypisk śmieci" (3,93) są ściśle powiązane z problemami gospodarki odpadami. Zajęcie się

tymi problemami mogłoby znacznie poprawić jakość środowiska lokalnego. Hałas przekraczający normy (3,64) i zanieczyszczone ciekі wodne (3,46) są mniej istotne, ale nadal mają wpływ na jakość życia mieszkańców. Działania zmierzające do zarządzania hałasem i ochrony cieków wodnych mogą przynieść korzyści dla mieszkańców i środowiska. Rekomendowane działania powinny obejmować edukację ekologiczną, modernizację systemów grzewczych, promowanie odnawialnych źródeł energii, zwiększenie dostępności kontenerów na odpady, zwalczanie "dzikich wysypisk śmieci", zarządzanie hałasem i ochrona cieków wodnych. Podsumowując, mieszkańcy zdegradowanych obszarów Będzina są świadomi i zaniepokojeni kwestiami związanymi ze środowiskiem i zrównoważonym rozwojem. Dlatego działania mające na celu poprawę tych obszarów mogą przynieść pozytywne skutki dla społeczności lokalnej i środowiska. Potrzeba dalszych działań w celu edukacji ekologicznej, poprawy zarządzania odpadami, modernizacji infrastruktury energetycznej i ograniczenia zanieczyszczenia powietrza są głównymi obszarami, które wymagają uwagi.

Tabela 41. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu.

Problem	Ogółem
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,48
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,46
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,14
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	4,08
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	3,93
Hałas przekraczający normy	3,64
Zanieczyszczone ciekі wodne	3,46

V.8.1. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar I.

W obszarze I, badania wykazały, że najważniejszym problemem środowiskowym jest niska świadomość ekologiczna mieszkańców, która otrzymała ocenę 4,88 na skali od 1 do 6. Na drugim miejscu znalazło się niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, z oceną 4,48. Kolejny ważny problem to zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze, który został oceniony na 4,42. Czwartym problemem jest niedostateczna ilość kontenerów na odpady, który otrzymał ocenę 3,94. Piąte miejsce zajęło zjawisko znacznej ilości "dzikich wysypisk śmieci", z oceną 3,73. Hałas przekraczający

normy otrzymał ocenę 3,56. Na końcu listy, z oceną 3,15, znalazły się zanieczyszczone ciekły wodne.

Tabela 42. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar I

Problem	Obszar I
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,88
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,48
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,42
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	3,94
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	3,73
Hałas przekraczający normy	3,56
Zanieczyszczone ciekły wodne	3,15

V.8.2. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar II.

Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze jest najważniejszym problemem w Obszarze II z oceną 4,64. Niska świadomość ekologiczna mieszkańców jest drugim najważniejszym problemem z oceną 4,50. Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, z oceną 4,30, jest trzecim najważniejszym problemem. Niedostateczna ilość kontenerów na odpady jest oceniana na 4,23. Znaczna ilość "dzikich wysypisk śmieci" z oceną 3,92 jest kolejnym problemem. Hałas przekraczający normy jest oceniany na 3,69. Na końcu rankingu jest problem zanieczyszczonych cieków wodnych z oceną 3,36.

Tabela 43. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar II

Problem	Obszar II
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,64
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,50
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,30
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	4,23
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	3,92
Hałas przekraczający normy	3,69
Zanieczyszczone ciekły wodne	3,36

V.8.3. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar III.

Na Obszarze III, zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze jest oceniane na 4,70, co czyni go najważniejszym problemem środowiskowym. Niska świadomość ekologiczna mieszkańców jest drugim najpoważniejszym problemem, z oceną 4,61. Następnie, z oceną 4,46, mamy niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. Niedostateczna ilość kontenerów na odpady jest oceniana na 4,25. Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci” ma ocenę 4,08. Hałas przekraczający normy jest oceniany na 3,77. Wreszcie, zanieczyszczone ciekłe wodne są najmniej ważnym problemem na Obszarze III, z oceną 3,61.

Tabela 44. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar III

Problem	Obszar III
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,70
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,61
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,46
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	4,25
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	4,08
Hałas przekraczający normy	3,77
Zanieczyszczone ciekłe wodne	3,61

V.8.4. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar V.

Na Obszarze V, niska świadomość ekologiczna mieszkańców jest najważniejszym problemem środowiskowym według mieszkańców Będzina, z oceną 4,43. Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze jest drugim najpoważniejszym problemem, z oceną 4,35. Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii jest oceniane na 4,00. Hałas przekraczający normy jest oceniany na 3,93. Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci” ma ocenę 3,74. Niedostateczna ilość kontenerów na odpady jest oceniana na 3,69. Zanieczyszczone ciekłe wodne są najmniej ważnym problemem na Obszarze V, z oceną 3,50.

Tabela 45. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar V

Problem	Obszar V
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,43
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,35
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,00
Hałas przekraczający normy	3,93
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	3,74
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	3,69
Zanieczyszczone ciekłe wodne	3,50

V.8.5. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar X.

Według wyników badań przeprowadzonych w Obszarze X, niska świadomość ekologiczna mieszkańców jest najbardziej palącym problemem środowiskowym, z wynikiem 4,32 na skali ważności. Nieznacznie mniejszym, ale nadal istotnym problemem jest niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, który otrzymał średnią ocenę 4,13. Hałas przekraczający normy, z oceną 3,77, i niedostateczna ilość kontenerów na odpady, z oceną 3,75, również stanowią znaczące problemy środowiskowe na tym obszarze. Ponadto, zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze uzyskało średnią ocenę 3,70. Problem "dzikich wysypisk śmieci" został oceniony na 3,49. Zanieczyszczone ciekłe wodne, z oceną 3,23, to kwestia, która zdaniem mieszkańców jest najmniej problematyczna w kontekście kwestii środowiskowych na Obszarze X.

Tabela 46. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar X

Problem	Obszar X
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,32
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,13
Hałas przekraczający normy	3,77
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	3,75
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	3,70
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	3,49
Zanieczyszczone ciekłe wodne	3,23

V.8.6. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XV.

Na Obszarze XV w Będzinie, według opinii mieszkańców, najważniejszym problemem środowiskowym jest niska świadomość ekologiczna, z wynikiem 4,59 w skali od 1 do 6. Następnie, zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze zostało ocenione na 4,48. Na trzecim miejscu, z równą średnią oceną 4,19, znajdują się dwa problemy: niedostateczna ilość kontenerów na odpady oraz znaczna ilość "dzikich wysypisk śmieci". Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii jest kolejnym istotnym problemem, z oceną 4,09. Zanieczyszczone ciekły wodne i hałas przekraczający normy, odpowiednio z wynikami 3,69 i 3,34, to pozostałe kwestie, które mieszkańcy Obszaru XV uznali za problematyczne, choć z mniejszym stopniem natężenia.

Tabela 47. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XV

Problem	Obszar XV
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,59
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,48
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	4,19
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	4,19
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,09
Zanieczyszczone ciekły wodne	3,69
Hałas przekraczający normy	3,34

V.8.7. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XVII.

Na Obszarze XVII w Będzinie mieszkańcy wskazują zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze jako najważniejszy problem środowiskowy, oceniany na 5,12 punktów w skali od 1 do 6. Drugim najważniejszym problemem jest niedostateczna ilość kontenerów na odpady, z wynikiem 4,93. Na trzecim miejscu mieszkańcy umieścili znaczną ilość "dzikich wysypisk śmieci", z wynikiem 4,89. Niska świadomość ekologiczna mieszkańców jest oceniana na 4,58 punktów. Zanieczyszczone ciekły wodne to kolejny problem, oceniany na 4,04. Ostatnie dwa problemy to niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (3,32) oraz hałas przekraczający normy (3,26).

Tabela 48. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVII

Problem	Obszar XVII
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	5,12
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	4,93
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	4,89
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,58
Zanieczyszczone ciekі wodne	4,04
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	3,32
Hałas przekraczający normy	3,26

V.8.8. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XVIII.

Na obszarze XVIII w Będzinie, mieszkańcy jako najbardziej istotny problem środowiskowy wskazali zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze, oceniając go na 4,14 punktów w skali od 1 do 6. Drugim problemem według oceny mieszkańców jest niska świadomość ekologiczna, z wynikiem 3,84. Trzecie miejsce zajął problem niedostatecznej ilości kontenerów na odpady, z wynikiem 3,82. Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii oceniono na 3,78. Znaczna ilość "dzikich wysypisk śmieci" to problem o średniej ocenie 3,46, hałas przekraczający normy otrzymał ocenę 3,42, natomiast zanieczyszczone ciekі wodne oceniono na 3,20.

Tabela 49. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVIII

Problem	Obszar XVIII
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,14
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	3,84
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	3,82
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	3,78
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	3,46
Hałas przekraczający normy	3,42
Zanieczyszczone ciekі wodne	3,20

V.8.9. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XIX.

Według przeprowadzonych badań, problem zanieczyszczenia powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze jest najbardziej palącym problemem ekologicznym w Obszarze XIX, otrzymując średnią ocenę 4,85 na skali od 1 do 6. Następnie, niska świadomość ekologiczna mieszkańców została oceniona na 4,75, co wskazuje na jej duże natężenie w obszarze. Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii jest kolejnym istotnym problemem, który otrzymał ocenę 4,49. Niedostateczna ilość kontenerów na odpady została oceniona na 4,40, podczas gdy problem hałasu przekraczającego normy otrzymał ocenę 4,36. Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci” otrzymała ocenę 4,28. Na końcu listy znajduje się zanieczyszczenie cieków wodnych z oceną 4,08.

Tabela 50. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XIX

Problem	Obszar XIX
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,85
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,75
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,49
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	4,40
Hałas przekraczający normy	4,36
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	4,28
Zanieczyszczone ciekі wodne	4,08

V.8.10. Hierarchia ważności problemów środowiskowych – Obszar XX.

W Obszarze XX problemem o największym natężeniu, według badań, jest niska świadomość ekologiczna mieszkańców, która otrzymała średnią ocenę 4,14 na skali od 1 do 6. Zaraz po niej znajduje się niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii z oceną 4,13. Trzecim problemem o najwyższym natężeniu jest zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze z oceną 4,11. Niedostateczna ilość kontenerów na odpady otrzymała średnią ocenę 3,72, podczas gdy znaczna ilość "dzikich wysypisk śmieci" została oceniona na 3,57. Hałas przekraczający normy otrzymał średnią ocenę 3,34. Najniższą ocenę, wynoszącą 2,87, otrzymało zanieczyszczenie cieków wodnych.

Tabela 51. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XX

Problem	Obszar XX
Niska świadomość ekologiczna mieszkańców	4,14
Niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii	4,13
Zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze	4,11
Niedostateczna ilość kontenerów na odpady	3,72
Znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci”	3,57
Hałas przekraczający normy	3,34
Zanieczyszczone ciekłe wodne	2,87

VI. Ocena jakości życia na analizowanym podobszarze miasta.

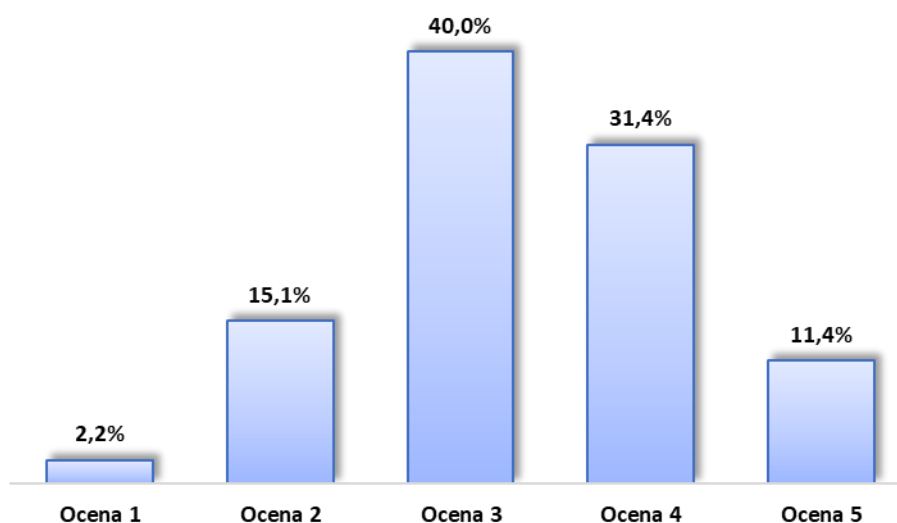
Kolejna część analizy poświęcona została ocenie jakości życia na zdegradowanym terenie Będzina, skupiając się na różnych aspektach, które są istotne dla codziennego funkcjonowania mieszkańców. Obejmują one szeroki zakres tematów - od dostępności i jakości usług edukacyjnych, poprzez ofertę kulturalną, rekreacyjno-sportową, usługi opiekuńcze nad małymi dziećmi, pomoc społeczną, stan budynków mieszkalnych i infrastruktury, po stan środowiska naturalnego. Zdiagnozowane zostały także warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych, warunki do prowadzenia działalności gospodarczej oraz wsparcie dla osób bezrobotnych. Te różnorodne tematy pokazują szerokość i różnorodność ocen związanych z jakością życia mieszkańców zdegradowanych terenów Będzina i pomogą zrozumieć, jakie działania i inicjatyw należy podjąć aby podnieść jakość życia mieszkańców zamieszkujących analizowane obszary miasta. Do oceny omawianych aspektów jakości życia zastosowana skalę oceny, która pozwoliła na kwantyfikację odpowiedzi – od 1, wskazując na najniższą jakość, do 5, oznaczającej najwyższą jakość. Analizując te wyniki, można zidentyfikować obszary, które wymagają najpilniejszej uwagi i interwencji, a także te, które są już dobrze oceniane przez mieszkańców.

VI.1. Dostępność i jakość usług edukacyjnych.

W kwestii dostępności i jakości usług edukacyjnych, mieszkańcy Będzina wydają się być dość zadowoleni, choć oczywiście nadal są obszary do poprawy. 40% respondentów oceniło te usługi na 3 (na skali od 1 do 5), co sugeruje, że choć istnieje podstawowy poziom dostępu do usług edukacyjnych, mogą one nie spełniać wszystkich potrzeb lub oczekiwań. 31,4% respondentów oceniło usługi na 4, co sugeruje, że jest grupa mieszkańców, która jest

generalnie zadowolona z dostępności i jakości usług edukacyjnych. 11,4% respondentów dało najwyższą ocenę 5, co wskazuje na bardzo wysoki poziom zadowolenia z usług edukacyjnych. 2,2% respondentów dało ocenę najniższą (1) i 15,1% ocenę 2, co wskazuje, że jest też pewna grupa mieszkańców, która jest niezadowolona z obecnej dostępności i jakości usług edukacyjnych. Na podstawie tych danych można zasugerować, że choć wiele osób jest zadowolonych z dostępności i jakości usług edukacyjnych, istnieje nadal margines do poprawy, szczególnie biorąc pod uwagę osoby, które oceniły te usługi na 1 lub 2.

Rysunek 42. Natężenie problemu – dostępność i jakość usług edukacyjnych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).

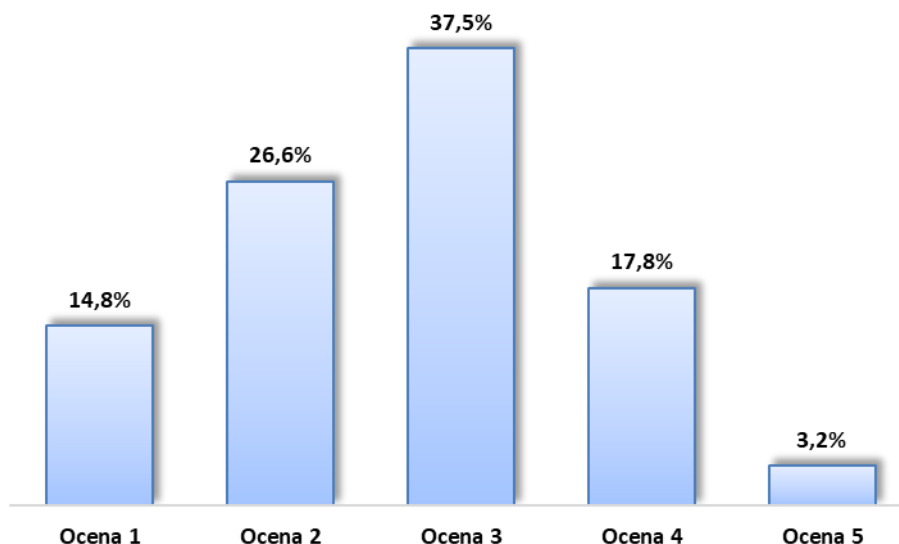


VI.2. Dostępność i jakość oferty kulturalnej.

Analiza odpowiedzi dotyczących dostępności i jakości oferty kulturalnej na analizowanych terenach Będzina pokazuje, że ten aspekt jakości życia nie jest oceniany tak pozytywnie jak usługi edukacyjne. Większość respondentów (37,5%) przyznała ofercie kulturalnej średnią ocenę 3, co sugeruje, że chociaż oferta kulturalna istnieje, to może nie spełniać pełni oczekiwań mieszkańców. Ocena 4 została wskazana przez 17,8% respondentów. Bardzo niewielki procent respondentów (3,2%) ocenił dostępność i jakość oferty kulturalnej jako bardzo dobrą (ocena 5). To może sugerować, że oferta kulturalna jest ograniczona lub nie odpowiada na potrzeby wszystkich mieszkańców. Z drugiej strony, dość znaczący odsetek respondentów przyznał niskie oceny 1 i 2 (odpowiednio 14,8% i 26,6%). To sugeruje, że istnieje znaczne niezadowolenie wśród mieszkańców z dostępności i jakości

oferty kulturalnej. Z tych danych wynika, że dostępność i jakość oferty kulturalnej mogą być obszarami, które wymagają zwiększonej uwagi i poprawy, aby zaspokoić potrzeby i oczekiwania mieszkańców.

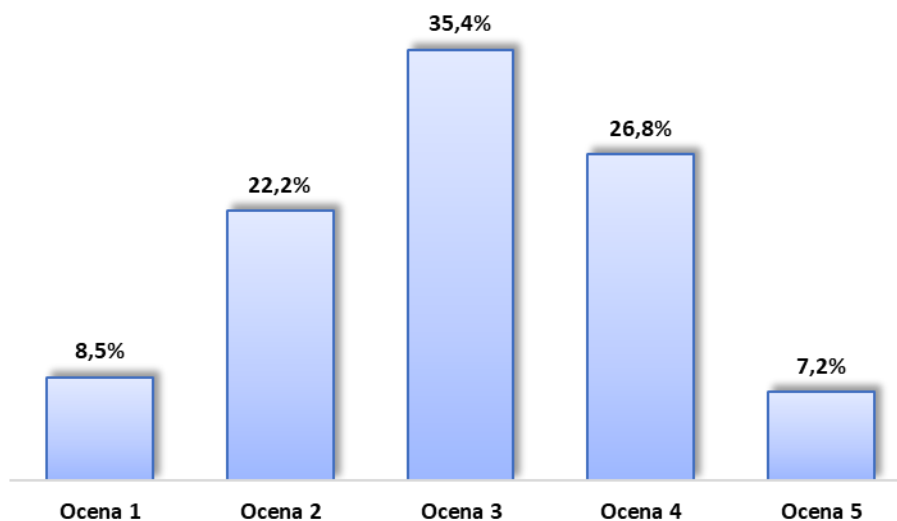
Rysunek 43. Natężenie problemu – dostępność i jakość oferty kulturalnej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



VI.3. Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej.

Badanie dostępności i jakości oferty rekreacyjno-sportowej na obszarach zdegradowanych w Będzinie pokazuje, że większość respondentów (35,4%) ocenia ten aspekt jako przeciętny (ocena 3). To sugeruje, że choć istnieją pewne opcje rekreacyjne i sportowe, mogą one nie spełniać w pełni oczekiwań mieszkańców lub być niewystarczające w stosunku do zapotrzebowania. Ponad jedna czwarta respondentów (26,8%) oceniła ofertę rekreacyjno-sportową na 4, co sugeruje, że spora część mieszkańców jest zadowolona z dostępnych możliwości. Niewielki odsetek respondentów (7,2%) przyznał ofercie najwyższą ocenę 5, co pokazuje, że bardzo niewielka część mieszkańców jest bardzo zadowolona z oferty. Znaczna część respondentów przyznała ofercie niskie oceny 1 i 2 (odpowiednio 8,5% i 22,2%). To sugeruje, że dla dużej grupy mieszkańców oferta rekreacyjno-sportowa jest niezadowalająca i wymaga poprawy. Podsumowując, oferta rekreacyjno-sportowa na terenach Będzina wydaje się nie spełniać w pełni oczekiwań mieszkańców, a jej poprawa może przyczynić się do podniesienia ogólnej jakości życia w tym obszarze.

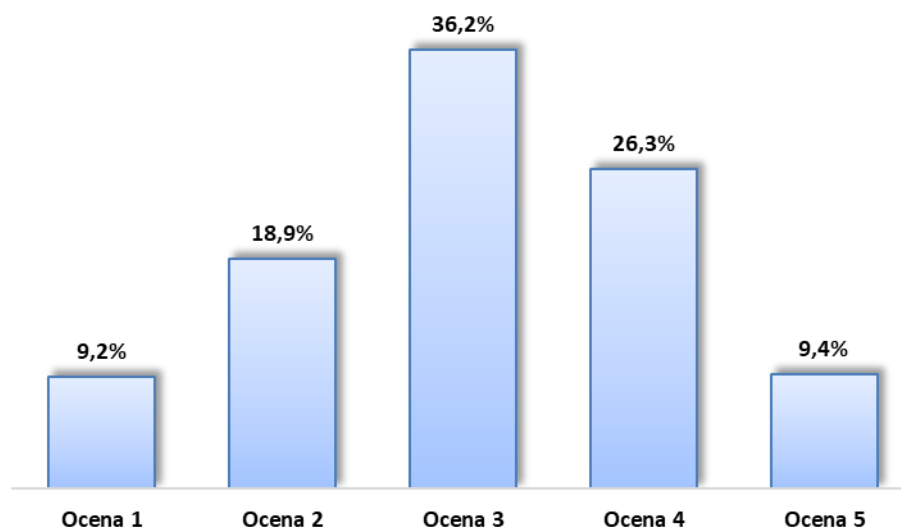
Rysunek 44. Natężenie problemu – dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



VI.4. Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych.

Analizując odpowiedzi dotyczące dostępności i jakości obiektów usługowo-handlowych na zdegradowanych obszarach Będzina, zauważamy, że mieszkańcy mają mieszane odczucia. Najczęściej wybierana ocena to "3" (36,2%), co sugeruje, że wiele osób uważa, że choć obiekty usługowo-handlowe są dostępne, ich jakość lub liczba nie są na optymalnym poziomie. Być może niektóre potrzeby są niezaspokojone, lub istniejące obiekty nie spełniają oczekiwań pod względem jakości. Warto zauważyć, że łącznie 35,7% respondentów oceniło dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych na "4" lub "5", co sugeruje, że istnieje znacząca grupa mieszkańców, którzy są zadowoleni z obecnej sytuacji. Jednakże, niewielki odsetek mieszkańców (9,2%) ocenił ten aspekt jako bardzo niski ("1"), a dodatkowo prawie jedna piąta (18,9%) przyznała ocenę "2". Oznacza to, że dla pewnej części mieszkańców, obiekty usługowo-handlowe są niewystarczające lub ich jakość jest niska. Podsumowując, można stwierdzić, że choć obiekty usługowo-handlowe są ogólnie dostępne dla mieszkańców Będzina, ich jakość lub ilość mogą nie zaspokajać wszystkich potrzeb. Zdecydowanie istnieje przestrzeń do poprawy, aby lepiej zaspokoić potrzeby mieszkańców.

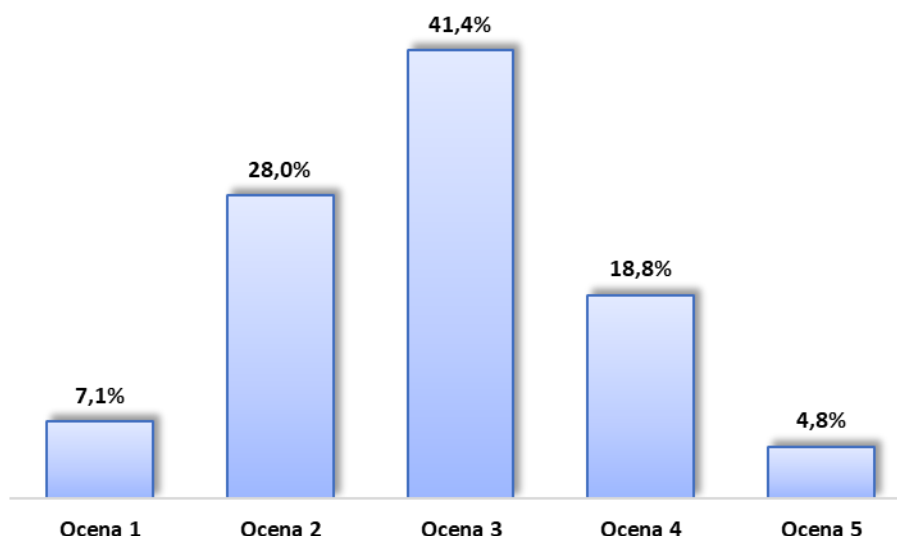
Rysunek 45. Natężenie problemu – dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



VI.5. Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi.

Podsumowując wyniki badań, obserwujemy zauważalny problem z dostępnością i jakością usług opiekuńczych nad małymi dziećmi w obszarach zdegradowanych Będzina. Największa grupa respondentów (41,4%) ocenia ten problem jako "średni". To wskazuje, że istnieje wyraźna percepcja niedoskonałości w dostępnych usługach opiekuńczych nad małymi dziećmi. 28,0% respondentów oceniło problem jako duży (ocena 2), co w połączeniu z 7,1% oceniających go jako bardzo duży (ocena 1) wskazuje na prawie jedną trzecią społeczności, która wskazuje na znaczne trudności w tym obszarze. Niewielka liczba respondentów (4,8%) ocenia usługi opiekuńcze nad małymi dziećmi jako bardzo dobre (ocena 5). Ten niski odsetek wskazuje na brak powszechnego zadowolenia z dostępnych usług. Wnioskując, wyniki wskazują na istotną potrzebę poprawy dostępności i jakości usług opiekuńczych nad małymi dziećmi na analizowanych obszarach Będzina. Istotne jest skierowanie uwagi na potrzeby społeczności w tym zakresie i zastosowanie odpowiednich działań, aby zapewnić wysokiej jakości opiekę małym dzieciom, co jest niezbędne zarówno dla dzieci jak i dla aktywizacji zawodowej rodziców.

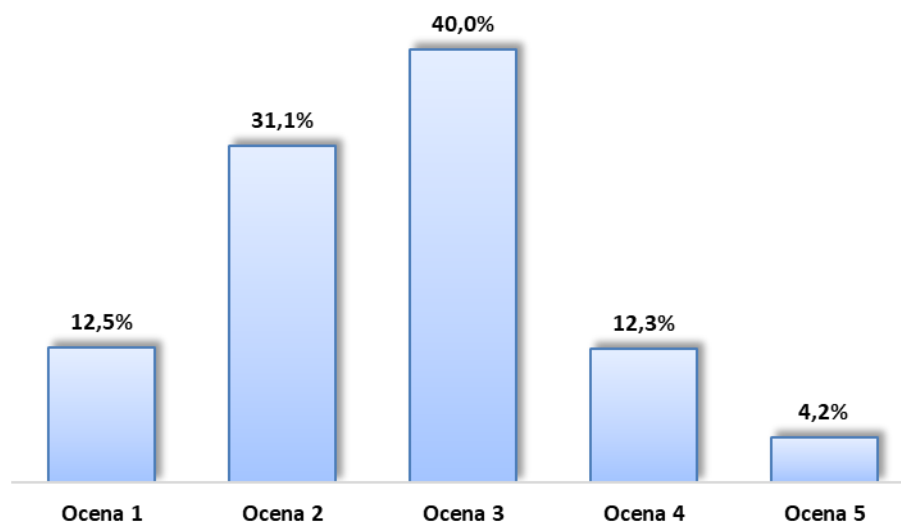
Rysunek 46. Natężenie problemu – dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



VI.6. Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej.

Kolejny analizowany aspekt związany z jakością życia w poszczególnych obszarach Będzina dotyczył dostępności i jakości usług w zakresie pomocy społecznej. Największa grupa respondentów (40,0%) oceniła te usługi na "3". Sugeruje to, że większość mieszkańców uważa dostępność i jakość tych usług za średnie - nie są one ani doskonałe, ani niewystarczające. Niemniej jednak, zdecydowanie większy odsetek respondentów ocenił te usługi na "1" lub "2" (łącznie 43,6%) niż na "4" lub "5" (łącznie 16,5%). Oznacza to, że prawie połowa mieszkańców uważa, że usługi pomocy społecznej nie spełniają ich oczekiwań. W związku z tym, możemy wywnioskować, że istnieje wyraźna potrzeba poprawy dostępności i jakości usług w zakresie pomocy społecznej w zdegradowanych obszarach Będzina. Bez wątpienia, jest to istotny aspekt jakości życia dla mieszkańców tych obszarów, który wymaga uwagi ze strony odpowiednich organów.

Rysunek 47. Natężenie problemu – dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).

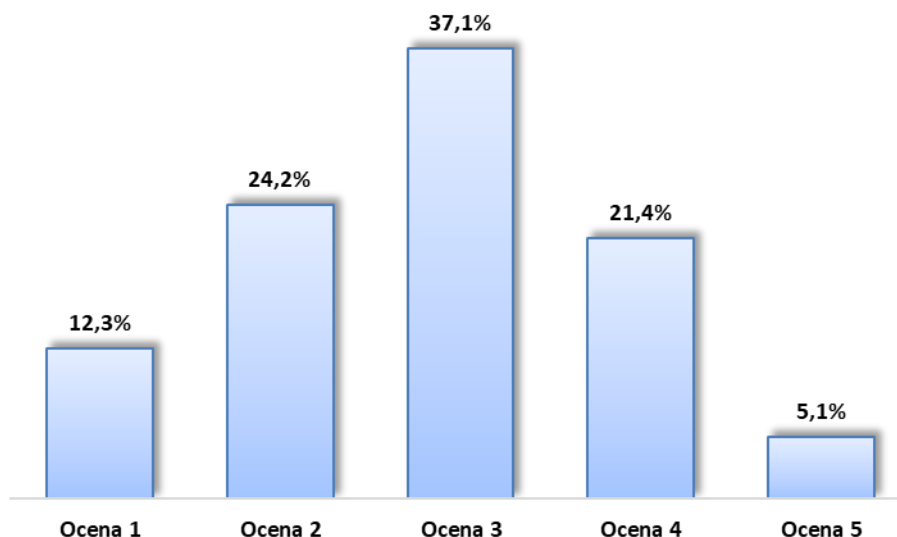


VI.7. Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media.

Następny aspekt poddany ocenie mieszkańców Będzina dotyczył stanu budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie ich w podstawowe media. Zgodnie z przedstawionymi danymi największa grupa respondentów (37,1%) oceniła stan budynków mieszkalnych i ich wyposażenie jako "średnie". Jest to sygnał, że mieszkańcy uznają tę kwestię za istotną, ale niekoniecznie jako najważniejszy problem. Jednak istotne jest, że łącznie 36,5% respondentów oceniło stan budynków mieszkalnych i ich wyposażenie jako "niski" lub "bardzo niski". Ta istotna grupa mieszkańców dostrzega poważne problemy z jakością mieszkaniową i wyposażeniem w podstawowe media, co może znacząco wpływać na ich jakość życia. 26,5% respondentów oceniło stan budynków mieszkalnych i ich wyposażenie jako "dobry" lub "bardzo dobry". Ta mniejsza grupa mieszkańców, która jest zadowolona z obecnego stanu budynków mieszkalnych i ich wyposażenia, może sugerować, że są obszary Będzina, które są lepiej utrzymane lub zmodernizowane. Wnioskując, wyniki te wskazują na konieczność skierowania uwagi na poprawę jakości budynków mieszkalnych i ich wyposażenia w podstawowe media. Taki kierunek działań może przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców na analizowanych obszarach Będzina. Zdecydowana większość mieszkańców oceniła stan budynków mieszkalnych i ich wyposażenie jako przeciętne lub poniżej oczekiwań. Dane wskazują, że w na badanych obszarach może istnieć potrzeba poprawy standardów mieszkaniowych, które mogą obejmować programy remontów,

ulepszenia w zakresie wyposażenia w podstawowe media, a także regulacje związane z jakością budynków mieszkalnych.

Rysunek 48. Natężenie problemu – stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).

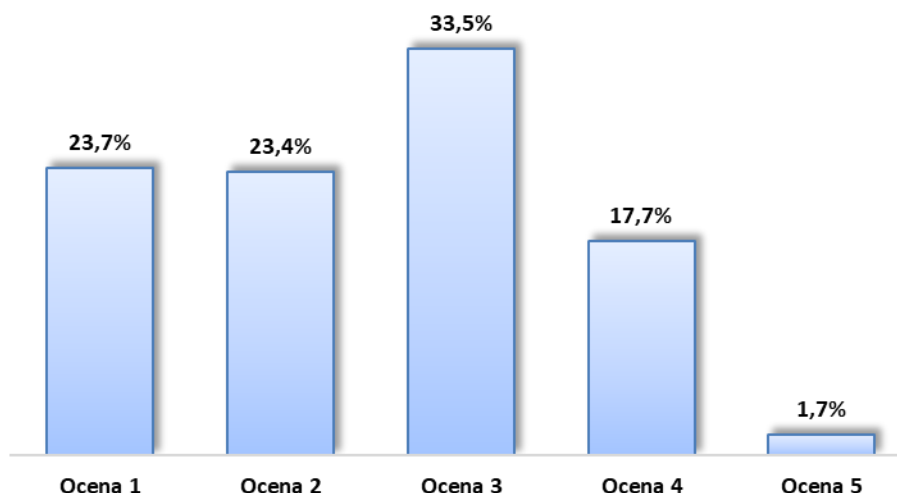


VI.8. Stan dróg i chodników.

Analiza odpowiedzi respondentów na pytanie dotyczące stanu dróg i chodników wskazuje na istotne wyzwania w tej dziedzinie. Aż 47,1% badanych dało ocenę "1" lub "2", co wskazuje na znaczne niezadowolenie z aktualnego stanu dróg i chodników. W szczególności, ocena "1" - najniższa możliwa - została przyznana przez prawie jedną czwartą respondentów (23,7%), co jest znaczącym wskaźnikiem problemu. Ocena "3", sugerująca przeciętny stan dróg i chodników, została przyznana przez 33,5% respondentów, co jest najczęstszą odpowiedzią. Z drugiej strony, tylko niewielki odsetek badanych (19,4%) ocenił stan dróg i chodników na "4" lub "5", co wskazuje na dobre lub bardzo dobre warunki. Stan dróg i chodników jest ważnym zagadnieniem dla mieszkańców zdegradowanych obszarów w Będzinie. Istotna część mieszkańców wyraziła niezadowolenie z obecnej sytuacji, co wskazuje na potrzebę interwencji w celu poprawy infrastruktury drogowej. Konieczne wydaje się podjęcie działań zmierzających do zwiększenia inwestycji w infrastrukturę drogową, co może obejmować remonty, modernizację istniejących dróg i chodników, a także budowę nowych. Działania zmierzające do poprawy infrastruktury drogowej powinny brać pod uwagę potrzeby tych grup, na przykład poprzez budowę bezpiecznych przejść dla pieszych i ścieżek rowerowych. Przed podjęciem jakichkolwiek

działań, władze powinny przeprowadzić konsultacje społeczne, aby zrozumieć, które obszary są najbardziej problematyczne dla mieszkańców i jakie rozwiązania będą najbardziej skuteczne.

Rysunek 49. Natężenie problemu – stan dróg i chodników na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).

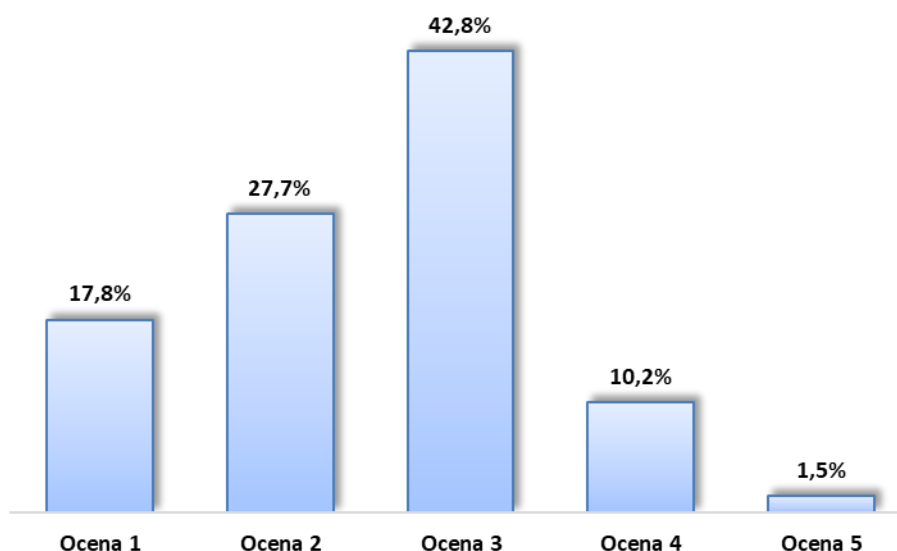


VI.9. Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza).

Odpowiedzi respondentów na pytanie dotyczące stanu środowiska naturalnego, w tym jakości powietrza, sugerują, że jest to poważny problem w zdegradowanych obszarach Będzina. Najniższą możliwą ocenę ("1") przyznało 17,8% respondentów, co jest znaczącą proporcją i świadczy o poważnym niezadowoleniu z obecnego stanu środowiska naturalnego. Dodatkowo, ocena "2" została wybrana przez 27,7% badanych, co dodatkowo podkreśla stopień niezadowolenia. Najczęściej wybraną odpowiedzią była ocena "3" - zaznaczona przez 42,8% respondentów. To wskazuje, że według wielu respondentów stan środowiska naturalnego jest na przeciętnym poziomie. Tylko niewielki odsetek respondentów (11,7%) ocenił stan środowiska naturalnego na "4" lub "5", co wskazuje na wysoką jakość środowiska. Stan środowiska naturalnego, w tym jakość powietrza, jest istotnym problemem dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Prawie połowa respondentów oceniła stan środowiska jako niski lub bardzo niski, co wskazuje na silne niezadowolenie w tym zakresie. Mimo różnic w percepcji stanu środowiska, wyniki wskazują na ogólną potrzebę działań na rzecz poprawy jakości środowiska naturalnego na badanych obszarach. Niezbędne wydaje się podjęcie wzmożonych działań na rzecz poprawy jakości powietrza, takich jak ograniczanie emisji zanieczyszczeń, promowanie transportu publicznego i rowerowego, czy rozwijanie

programów sadzenia drzew. Konieczne wydaje się regularne monitorowanie i raportowanie jakości powietrza, promowanie działań edukacyjnych oraz włączenie społeczności w planowanie i wdrażanie działań na rzecz poprawy jakości powietrza, aby zapewnić, że te działania są skierowane na rzeczywiste potrzeby i priorytety społeczności.

Rysunek 50. Natężenie problemu – stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).

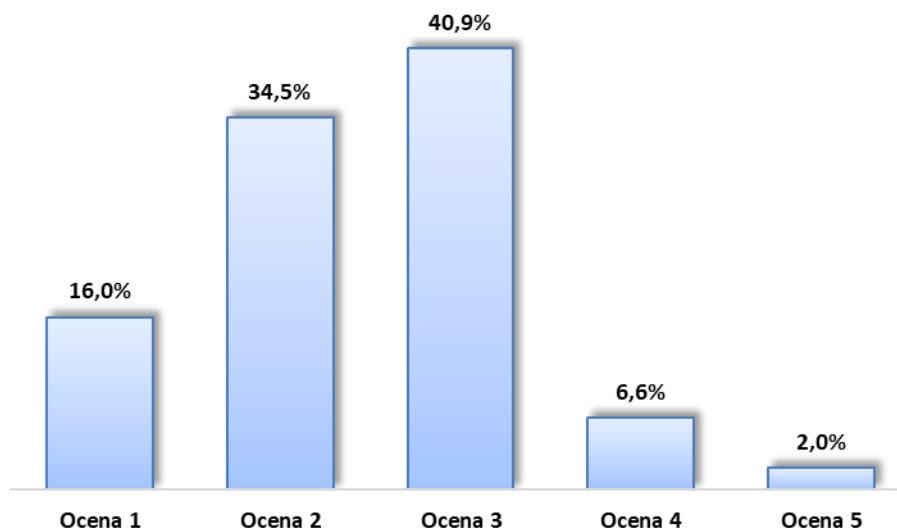


VI.10. Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych.

Dane przedstawione przez respondentów sugerują, że warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych są jednym z istotnych problemów dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Najniższą możliwą ocenę ("1") przyznało 16,0% respondentów, a ocena "2" została wybrana przez 34,5% badanych. Tak wysokie wskaźniki niezadowolenia wskazują, że możliwości prowadzenia aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych są ograniczone. Najczęstsza ocena - "3" - została zaznaczona przez 40,9% respondentów. To sugeruje, że pomimo pewnych wyzwań, część respondentów uważa warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych za przeciętne. Tylko 8,6% respondentów oceniło te warunki na "4" lub "5", co sugeruje, że te aspekty jakości życia są rzadko postrzegane jako bardzo dobre. Prezentowane wyniki wskazują, że warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych są jednym z ważnych obszarów wymagających poprawy dla mieszkańców zdegradowanych obszarów Będzina. Działania mające na celu promowanie

i wspieranie aktywności obywatelskiej oraz działania organizacji pozarządowych mogą być kluczowe dla zwiększenia jakości życia w tych obszarach.

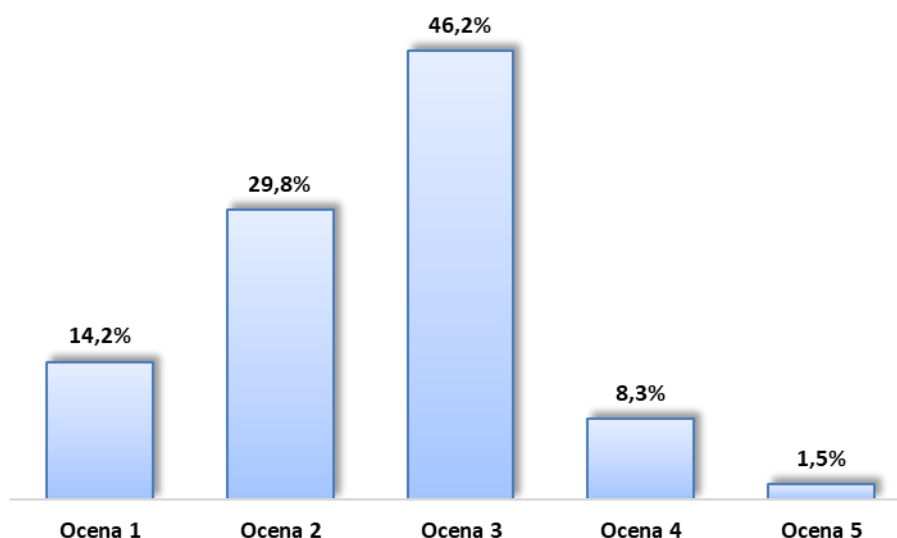
Rysunek 51. Natężenie problemu – warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



VI.11. Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej.

Analiza odpowiedzi respondentów dotyczących warunków prowadzenia działalności gospodarczej w zdegradowanych obszarach Będzina ukazuje także wyraźne wyzwania w tej dziedzinie. 14,2% respondentów oceniło te warunki jako najniższe (1), a dalsze 29,8% przyznało drugą najniższą ocenę (2). To wskazuje na istotne bariery i trudności związane z prowadzeniem działalności gospodarczej na badanych obszarach. Przeciętne warunki, reprezentowane przez ocenę 3, zostały zaznaczone przez 46,2% respondentów. To sugeruje, że pomimo wyzwań, część przedsiębiorców jest w stanie prowadzić działalność gospodarczą w tych warunkach, choć nie są one idealne. Tylko 9,8% respondentów oceniło warunki prowadzenia działalności gospodarczej na 4 lub 5, co wskazuje na niewielki odsetek osób, które uważają te warunki za dobre lub bardzo dobre. Podsumowując, wyniki sugerują, że warunki prowadzenia działalności gospodarczej są jednym z istotnych problemów w zdegradowanych obszarach Będzina. Wskaźniki niezadowolenia w tej dziedzinie są wysokie, co sugeruje, że interwencje mające na celu poprawę tych warunków mogą znacznie przyczynić się do poprawy jakości życia mieszkańców.

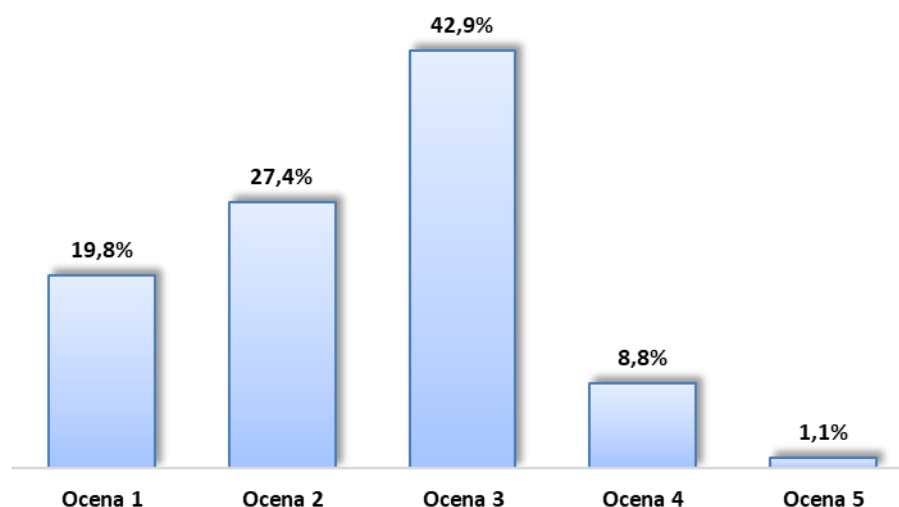
Rysunek 52. Natężenie problemu – warunki do prowadzenia działalności gospodarczej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



VI.12. Wsparcie osób bezrobotnych.

Wsparcie dla osób bezrobotnych jest ważnym czynnikiem wpływającym na jakość życia w każdym społeczeństwie. W przypadku zdegradowanych obszarów Będzina, wyniki sugerują, że jest to obszar, który wymaga zdecydowanej uwagi. Biorąc pod uwagę rozkład odpowiedzi, widzimy, że niemal jedna piąta respondentów (19,8%) oceniła wsparcie dla bezrobotnych na najniższym możliwym poziomie. Dodatkowo, kolejne 27,4% respondentów przyznało drugą najniższą ocenę. Razem, te dane sugerują, że prawie połowa badanych mieszkańców uważa, że wsparcie dla osób bezrobotnych jest niewystarczające. Przyzwoitą ocenę "3" przyznało 42,9% respondentów, co wskazuje na to, że niektórzy respondenci uważają, że wsparcie jest na umiarkowanym poziomie, ale nadal pozostawia miejsce na poprawę. Zaledwie 9,9% respondentów oceniło wsparcie dla osób bezrobotnych jako "dobre" lub "bardzo dobre" (4 lub 5), co wskazuje, że stosunkowo niewiele osób jest zadowolonych z obecnej sytuacji. Na podstawie przedstawionych wyników, można wywnioskować, że wsparcie dla osób bezrobotnych jest obszarem, który wymaga pilnej uwagi i działań w zdegradowanych obszarach Będzina, które powinny być dostosowane do specyficznych potrzeb i sytuacji osób bezrobotnych.

Rysunek 53. Natężenie problemu – wsparcie osób bezrobotnych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).



VI.13. Ocena jakości życia w analizowanych podobszarach – podsumowanie.

W poniższej części dokonano podsumowania wyników za pomocą średniej oceny każdego z ocenianych aspektów monitorujących stan jakości życia mieszkańców, osób pracujących oraz przebywających w zdegradowanych obszarach Będzina. Każdy aspekt został oceniony na skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza najniższą jakość, a 5 - najwyższą. Analiza ocen jakości życia w badanych obszarach wykazuje, że mieszkańcy doświadczają pewnych wyzwań w różnych aspektach swojego życia. Najwyższą ocenę otrzymały usługi edukacyjne pod względem ich dostępności i jakości, z średnią oceną 3,35. Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych oraz oferta rekreacyjno-sportowa otrzymały odpowiednio 3,08 i 3,02, wskazując na umiarkowaną satysfakcję mieszkańców. Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi oraz stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media, są kolejnymi aspektami, z ocenami odpowiednio 2,86 i 2,83. Oceny spadają poniżej 3 dla dostępności i jakości oferty kulturalnej (2,68) oraz dostępności i jakości usług w zakresie pomocy społecznej (2,65). Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej zdobyły ocenę 2,53, co sugeruje, że istnieją wyzwania w tym obszarze. Stan dróg i chodników oraz stan środowiska naturalnego, takie jak jakość powietrza, są oceniane na równi - oba aspekty otrzymały ocenę 2,50. Na końcu listy, z oceną 2,44, znajdują się warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych oraz wsparcie dla osób bezrobotnych. Analizując wyniki, możemy zauważyć, że niektóre aspekty jakości życia w Będzinie zostały ocenione na szczególnie niskim poziomie przez mieszkańców.

Aspekty, które otrzymały oceny poniżej 3, wskazują na znaczące wyzwania w zakresie jakości życia. Szczególnie dotyczy to dostępności i jakości usług w zakresie opieki nad małymi dziećmi, stanu budynków mieszkalnych, oferty kulturalnej, usług w zakresie pomocy społecznej, warunków do prowadzenia działalności gospodarczej, stanu dróg i chodników, stanu środowiska naturalnego, warunków do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych oraz wsparcia dla osób bezrobotnych. Mieszkańcy Będzina wskazują, że warunki dla prowadzenia działalności gospodarczej, stan dróg i chodników oraz stan środowiska naturalnego są na podobnym, niskim poziomie. To sugeruje, że te obszary wymagają natychmiastowej uwagi i inwestycji ze strony odpowiednich organów. Najniższe oceny otrzymały warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych oraz wsparcie dla osób bezrobotnych. Wskazuje to na konieczność zdecydowanych działań w celu poprawy tych obszarów, które są kluczowe dla dobrobytu społeczności. Analiza danych wskazuje, że istnieje wiele wyzwań do pokonania w celu poprawy jakości życia mieszkańców zdegradowanych obszarów. Potrzebne są skoordynowane i celowe działania ze strony lokalnych organów władzy, organizacji pozarządowych i innych odpowiednich instytucji, aby zająć się tymi problemami i wprowadzić konieczne zmiany.

Tabela 52. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą.

Problem	Ogółem
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,35
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	3,08
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	3,02
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,86
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,83
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,68
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,65
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,53
Stan dróg i chodników	2,50
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,50
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,44
Wsparcie osób bezrobotnych	2,44

VI.13.1. Ocena jakości życia – Obszar I.

Na Obszarze I mieszkańcy ocenili dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych oraz dostępność i jakość usług edukacyjnych na równi, przyznając im średnią ocenę 3,44. Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej otrzymała nieco niższą ocenę, wynoszącą 3,35. Mieszkańcy ocenili dostępność i jakość oferty kulturalnej na 3,11. Gdy spojrzeć na usługi opiekuńcze, dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi zdobyły ocenę 2,89. Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej oraz stan dróg i chodników zostały ocenione na 2,73. Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media, otrzymał ocenę 2,67. Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych zdobyły ocenę 2,55. Wsparcie osób bezrobotnych oraz warunki do prowadzenia działalności gospodarczej zostały ocenione odpowiednio na 2,47 i 2,44. Na końcu listy znajduje się stan środowiska naturalnego, na przykład jakość powietrza, który zdobył najniższą średnią ocenę 2,42.

Tabela 53. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar I

Problem	Obszar I
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	3,44
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,44
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	3,35
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	3,11
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,89
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,73
Stan dróg i chodników	2,73
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,67
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,55
Wsparcie osób bezrobotnych	2,47
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,44
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,42

VI.13.2. Ocena jakości życia – Obszar II.

Na Obszarze II, dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej została uznana za najważniejszy aspekt jakości życia, otrzymując średnią ocenę 3,36. Dostępność i jakość usług edukacyjnych zdobyła drugą najwyższą ocenę wśród mieszkańców, wynoszącą 3,30. Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych otrzymała ocenę 3,28, co pokazuje, że ten aspekt jest również istotny dla mieszkańców. Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi oraz dostępność i jakość oferty kulturalnej otrzymały odpowiednio oceny

2,98 i 2,91. Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej została oceniona na 2,58, podczas gdy stan dróg i chodników otrzymał ocenę 2,55. Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych oraz wsparcie osób bezrobotnych otrzymały odpowiednio oceny 2,50 i 2,48. Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media, otrzymał średnią ocenę 2,38, co wskazuje na dostrzegalne problemy w tym obszarze. Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej oraz stan środowiska naturalnego, na przykład jakość powietrza, otrzymały najniższe oceny, odpowiednio 2,34 i 2,33.

Tabela 54. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar II

Problem	Obszar II
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	3,36
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,30
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	3,28
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,98
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,91
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,58
Stan dróg i chodników	2,55
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,50
Wsparcie osób bezrobotnych	2,48
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,38
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,34
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,33

VI.13.3. Ocena jakości życia – Obszar III.

Na Obszarze III, najwyższą ocenę, wynoszącą 3,39, mieszkańcy przyznali dostępności i jakości usług edukacyjnych, co pokazuje ich szczególną wartość dla społeczności. Inne ważne aspekty, takie jak oferta rekreacyjno-sportowa, obiekty usługowo-handlowe i oferta kulturalna, otrzymały średnie oceny pomiędzy 2,78 a 2,97. Usługi opiekuńcze nad małymi dziećmi oraz usługi w zakresie pomocy społecznej, pomimo swojej istotności, otrzymały niższe oceny, oscylujące wokół 2,70 - 2,75. Podobnie, warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych otrzymały ocenę 2,57, sugerując przestrzeń do poprawy w tych obszarach. Wsparcie dla osób bezrobotnych, zdobyło ocenę 2,49. Stan budynków mieszkalnych i warunki do prowadzenia działalności gospodarczej zostały ocenione na podobnym poziomie, oba z oceną 2,41. Stan środowiska naturalnego, z oceną 2,39, wskazuje na niepokoje mieszkańców dotyczące jakości powietrza i innych aspektów

środowiska. Najmocniej odczuwalnym problemem jest stan dróg i chodników, który otrzymał najniższą ocenę, wynoszącą 2,15. To wskazuje, że stan infrastruktury drogowej jest kluczowym obszarem do poprawy na Obszarze III.

Tabela 55. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar III

Problem	Obszar III
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,39
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,97
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	2,89
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,78
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,75
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,70
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,57
Wsparcie osób bezrobotnych	2,49
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,41
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,41
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,39
Stan dróg i chodników	2,15

VI.13.4. Ocena jakości życia – Obszar V.

Na Obszarze V, mieszkańcy szczególnie cenią dostępność i jakość usług edukacyjnych, co potwierdza ich wysoka ocena 3,85. Jakość i stan budynków mieszkalnych, wraz z wyposażeniem w podstawowe media, także otrzymały dość wysoką ocenę 3,41, podczas gdy dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych i oferty rekreacyjno-sportowej otrzymały oceny w granicach 3,19 - 3,23. Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi zdobyła ocenę 3,09, co sugeruje zadowolenie z tych usług, ale także miejsce do poprawy. Z drugiej strony, aspekty takie jak warunki do prowadzenia działalności gospodarczej, usługi w zakresie pomocy społecznej, oferta kulturalna, stan dróg i chodników oraz stan środowiska naturalnego, w tym jakość powietrza, zdobyły oceny poniżej 3. To wskazuje na obszary, które mieszkańcy uznali za wymagające poprawy. Wsparcie dla osób bezrobotnych oraz warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych otrzymały najniższe oceny, odpowiednio 2,45 i 2,38, co pokazuje, że są to obszary, które najbardziej wymagają uwagi i interwencji.

Tabela 56. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar V

Problem	Obszar V
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,85
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	3,41
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	3,23
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	3,19
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	3,09
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,78
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,72
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,68
Stan dróg i chodników	2,64
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,57
Wsparcie osób bezrobotnych	2,45
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,38

VI.13.5. Ocena jakości życia – Obszar X

Na Obszarze X, mieszkańcy szczególnie docenili dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych, co potwierdza najwyższa średnia ocena - 3,58. Te usługi są ważnym elementem jakości życia dla tej społeczności. Zarówno dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi, jak i usług edukacyjnych zdobyły identyczną średnią ocenę 3,43, co wskazuje na ich istotność dla społeczności. Stan budynków mieszkalnych oraz dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej otrzymały oceny powyżej 3,0, co sugeruje, że te aspekty również są satysfakcjonujące dla mieszkańców. Inne elementy jakości życia, takie jak oferta kulturalna, usługi w zakresie pomocy społecznej, stan środowiska naturalnego i stan dróg i chodników, zdobyły oceny zbliżone do 2,8 - 2,7. To sugeruje, że te obszary są postrzegane jako wymagające uwagi i poprawy. Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej, warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych, a także wsparcie osób bezrobotnych są oceniane najniżej, co sugeruje, że są to obszary, które społeczność uważa za najbardziej wymagające poprawy.

Tabela 57. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar X

Problem	Obszar X
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	3,58
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	3,43
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,43
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	3,19
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	3,17
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,81
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,77
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,77
Stan dróg i chodników	2,77
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,74
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,64
Wsparcie osób bezrobotnych	2,57

VI.13.6. Ocena jakości życia – Obszar XV.

Analizując oceny jakości życia na Obszarze XV, widzimy, że żaden z aspektów nie zdobył oceny wyższej niż 3,11, co wskazuje na ogólną potrzebę poprawy warunków życia w tym obszarze. Mieszkańcy Obszaru XV najwyżej ocenili dostępność i jakość usług edukacyjnych, co wskazuje na ich ważność dla społeczności. Mimo to, ocena 3,11 pokazuje, że jest miejsce na poprawę. Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych oraz stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media, również otrzymały stosunkowo wyższe oceny, sugerując, że te aspekty mają znaczenie dla jakości życia mieszkańców. Ponadto, średnie oceny dla takich aspektów jak oferta rekreacyjno-sportowa, usługi w zakresie pomocy społecznej, stan dróg i chodników oraz jakość powietrza, wskazują, że te obszary również są istotne, ale wymagają uwagi. Wreszcie, najniższe oceny, w zakresie 2,44 - 2,25, dotyczą warunków do prowadzenia działalności gospodarczej, warunków do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych oraz wsparcia dla osób bezrobotnych. Te wyniki sugerują, że te aspekty są najbardziej niesatysfakcjonujące dla mieszkańców Obszaru XV.

Tabela 58. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XV

Problem	Obszar XV
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,11
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	2,84
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,83
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,80
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,75
Stan dróg i chodników	2,66
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,63
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,52
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,48
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,44
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,33
Wsparcie osób bezrobotnych	2,25

VI.13.7. Ocena jakości życia – Obszar XVII.

Na Obszarze XVII, najwyżej ocenionym aspektem jakości życia jest dostępność i jakość usług edukacyjnych, z wynikiem 3,84. To sugeruje, że edukacja jest kluczowym priorytetem dla mieszkańców tego obszaru. Inne aspekty, takie jak dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej oraz obiektów usługowo-handlowych, zdobyły średnie oceny wynoszące odpowiednio 2,86 i 2,82. Wyniki te sugerują, że choć te elementy są ważne dla społeczności, istnieje duże pole do poprawy. Mieszkańcy zwrócili także uwagę na jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi oraz stan budynków mieszkalnych, co zaznacza ich oceny bliskie 2,7. Ofercie kulturalnej przyznano identyczną ocenę, co do stanu budynków mieszkalnych, co wskazuje na jej istotność dla społeczności. Jednak, na dalszym planie są takie kwestie jak stan dróg i chodników, dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej, warunki do prowadzenia działalności gospodarczej oraz warunki do aktywności obywatelskiej. Najmniej zadowoleni mieszkańcy wydają się być ze wsparcia dla osób bezrobotnych i ze stanu środowiska naturalnego, co potwierdza ich niskie oceny - 2,25 i 2,12.

Tabela 59. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XVII

Problem	Obszar XVII
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,84
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,86
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	2,82
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,70
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,68
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,68
Stan dróg i chodników	2,56
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,44
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,42
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,33
Wsparcie osób bezrobotnych	2,25
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,12

VI.13.8. Ocena jakości życia – Obszar XVIII.

Na Obszarze XVIII, aspektem jakości życia, który zyskał najwyższe oceny od mieszkańców, jest stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media, z wynikiem 3,38. Znaczący to, że warunki mieszkaniowe są istotnym elementem oceny jakości życia w tym obszarze. Inne ważne aspekty to dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych oraz usług edukacyjnych, które otrzymały oceny wynoszące odpowiednio 3,14 i 3,00. Wydaje się, że te usługi są dość dostępne i spełniają oczekiwania mieszkańców, choć istnieje miejsce na poprawy. W miarę obniżania się ocen, zauważamy, że dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej oraz usług opiekuńczych nad małymi dziećmi zdobyły oceny poniżej 3, co wskazuje na potrzebę poprawy w tych obszarach. Co ciekawe, warunki do prowadzenia działalności gospodarczej są oceniane nieco wyżej (2,78) niż stan środowiska naturalnego (2,74) czy stan dróg i chodników (2,70), sugerując, że możliwości gospodarcze mogą być dla mieszkańców bardziej istotne niż aspekty infrastrukturalne czy środowiskowe. Najniższe oceny, poniżej 2,7, dotyczą dostępności i jakości usług w zakresie pomocy społecznej, wsparcia dla osób bezrobotnych, dostępności i jakości oferty kulturalnej oraz warunków do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych. Te wyniki sugerują, że te obszary są najbardziej niesatysfakcjonujące dla mieszkańców Obszaru XVIII.

Tabela 60. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XVIII

Problem	Obszar XVIII
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	3,38
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	3,14
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,00
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,96
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,88
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,78
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,74
Stan dróg i chodników	2,70
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,68
Wsparcie osób bezrobotnych	2,64
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,60
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,48

VI.13.9. Ocena jakości życia – Obszar XIX.

Na Obszarze XIX, mieszkańcy najwyżej ocenili dostępność i jakość usług edukacyjnych, które uzyskały średnią ocenę 2,77. Świadczy to o istotności edukacji dla osób mieszkających w tym rejonie. Następnie, stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media, zdobył ocenę 2,6. Wskazuje to, że mieszkańcy zwracają uwagę na stan swoich mieszkań i to, jak są wyposażone. Inne obszary, takie jak dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi oraz wsparcie dla osób bezrobotnych, zostały ocenione na 2,49, co sugeruje, że są to ważne aspekty, które wymagają uwagi. Wśród innych obszarów, takich jak dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych, oferty rekreacyjno-sportowej, stanu środowiska naturalnego i usług w zakresie pomocy społecznej, żadne nie przekroczyły oceny 2,5, co sugeruje, że mieszkańcy mogą oczekiwać podjęcia działań naprawczych w tych dziedzinach. Najniższe oceny, poniżej 2,1, zostały przyznane dla dostępności i jakości oferty kulturalnej, stanu dróg i chodników oraz warunków do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych. Wydaje się, że te obszary są najmniej zadowalające dla mieszkańców Obszaru XIX.

Tabela 61. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XIX

Problem	Obszar XIX
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	2,77
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,60
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,49
Wsparcie osób bezrobotnych	2,49
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	2,47
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	2,40
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,30
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,30
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,28
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,09
Stan dróg i chodników	2,06
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,06

VI.13.10. Ocena jakości życia – Obszar XX.

Pod kątem jakości życia na Obszarze XX, istotne dla mieszkańców okazały się przede wszystkim takie aspekty jak dostępność i jakość usług edukacyjnych (3,17), obiektów usługowo-handlowych (3,08) oraz oferty rekreacyjno-sportowej (3,04). To oznacza, że edukacja, handel i rekreacja mają duże znaczenie dla mieszkańców tego obszaru. Niewiele niżej, choć ciągle na relatywnie wysokim poziomie, mieszkańcy ocenili stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media (2,95) oraz dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi (2,92). Pośród innych aspektów, takich jak stan środowiska naturalnego, warunki do prowadzenia działalności gospodarczej, dostępność usług społecznych, oferty kulturalnej, czy warunki do aktywności obywatelskiej, żaden nie otrzymał średniej oceny przekraczającej 2,75. Wskazuje to na pewne wyzwania w tych obszarach. Z drugiej strony, najmniej zadowolające dla mieszkańców były takie kwestie jak stan dróg i chodników oraz wsparcie dla osób bezrobotnych, które otrzymały najniższe oceny, odpowiednio 2,39 i 2,34. To mogą być obszary, które wymagają szczególnej uwagi ze strony decydentów na tym obszarze.

Tabela 62. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XX

Problem	Obszar XX
Dostępność i jakość usług edukacyjnych	3,17
Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych	3,08
Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej	3,04
Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media	2,95
Dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi	2,92
Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza)	2,74
Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej	2,71
Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej	2,70
Dostępność i jakość oferty kulturalnej	2,51
Warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych	2,49
Stan dróg i chodników	2,39
Wsparcie osób bezrobotnych	2,34

VII. Oczekiwane działania rewitalizacyjne.

Kolejnym elementem badania była ocena i wskazanie przez mieszkańców zdegradowanych obszarów w Będzinie oczekiwanych działań rewitalizacyjnych. Celem było zrozumienie, które z tych działań są najbardziej istotne dla mieszkańców. Poznanie tych oczekiwań może pozwolić na ukierunkowanie zasobów i działań rewitalizacyjnych w najbardziej efektywny sposób. Uczestnicy badania mieli możliwość wskazania szeregu działań rewitalizacyjnych od transformacji nieużywanych budynków na potrzeby społeczności, przez usprawnienie infrastruktury technicznej i edukacyjnej, poprawy jakości powietrza, wsparcia dla osób niepełnosprawnych i starszych, a także zwiększenie dostępności miejsc służących integracji społecznej aż po wsparcie dla przedsiębiorczości i poprawę bezpieczeństwa. Celem niniejszych analiz jest wskazanie działań, które są najbardziej istotne w kontekście rewitalizacji obszarów zdegradowanych. Ze względu na możliwość wymienienia maksymalnie pięciu odpowiedzi suma prezentowanych wskazań jest większa niż 100,0%. Badanie dostarczyło ważnych informacji na temat priorytetów działań rewitalizacyjnych, które powinny być realizowane na zdegradowanych podobszarach. Wyniki wskazują na następujące kluczowe obszary: eliminacja patologii społecznych (53,2%). Jest to jest główny obszar, na którym, zdaniem respondentów należy skupić się podczas procesu rewitalizacji. Sugeruje to, że istnieje silne zapotrzebowanie na programy społeczne skierowane na walkę z patologiami takimi jak narkomania, przemoc, czy szeroko rozumiana przestępczość. Drugim oczekiwanym działaniem jest modernizacja budynków mieszkalnych

– wskazana przez 36,0% badanych. Zdaniem badanych istnieje problem z jakością lub stanem infrastruktury mieszkalnej w zdegradowanych obszarach. Modernizacja mogłaby obejmować remonty, poprawę efektywności energetycznej lub dostosowanie budynków do potrzeb osób niepełnosprawnych. Na trzecim miejscu wskazano adaptację nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców (34,2%). Ten wynik wskazuje na potrzebę lepszego wykorzystania istniejących zasobów budynkowych, które obecnie są nieużytkowane lub niewłaściwie wykorzystywane. Kolejna odpowiedź to poprawa bezpieczeństwa – 32,9% wskazań. Respondenci zwrócili uwagę na potrzebę podniesienia poziomu bezpieczeństwa, co może obejmować zarówno bezpieczeństwo fizyczne (poprzez poprawę oświetlenia, zwiększenie patroli policyjnych itp.), jak i bezpieczeństwo społeczne (np. poprzez programy walki z przemocą czy wsparcie dla osób w trudnej sytuacji życiowej). Modernizację infrastruktury technicznej wymieniło 29,4% badanych. Respondenci zwrócili uwagę na potrzebę poprawy i modernizacji infrastruktury technicznej, takiej jak sieci kanalizacyjne, drogi czy oświetlenie. Ważnym i oczekiwanym działaniem rewitalizacyjnym, przez 29,4% mieszkańców jest zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży. Istnieje duże zapotrzebowanie na większą ilość miejsc i możliwości dla młodych ludzi, aby bezpiecznie spędzać czas wolny i rozwijać swoje zainteresowania. Poprawę stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów (ulepszaniu dróg, ścieżek rowerowych i chodników dla pieszych) wskazało 28,2% respondentów, natomiast poprawę jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji) wymieniło 25,7% respondentów. Reszta działań została wskazana przez mniej niż 20% respondentów, co sugeruje, że nie są one postrzegane jako priorytetowe. Warto jednak zauważyć, że każde z tych działań jest ważne i mogłoby przynieść korzyści dla mieszkańców, szczególnie tych, którzy bezpośrednio skorzystają z danego działania. Wszystkie te wnioski wskazują, że działania rewitalizacyjne powinny koncentrować się na poprawie warunków życia dla wszystkich mieszkańców, z wyjątkowym naciskiem na eliminację patologii społecznych, modernizację infrastruktury i budynków mieszkalnych oraz wsparcie dla młodzieży i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Jest to ważne dla poprawy jakości życia i ogólnego rozwoju społecznego w tym obszarze. Przy tworzeniu strategii dla działań rewitalizacyjnych, ważne jest, aby skupić się na najbardziej istotnych obszarach, ale jednocześnie dążyć do holistycznego podejścia, które uwzględnia różnorodne potrzeby społeczności. Te wyniki mogą być wykorzystane przez decydentów i planistów, aby skupić swoje wysiłki na obszarach, które są najważniejsze dla społeczności lokalnej.

Tabela 63. Oczekiwane działania rewitalizacyjne. (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	346	53,2%
Modernizacja budynków mieszkalnych	234	36,0%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	222	34,2%
Poprawa bezpieczeństwa	214	32,9%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	191	29,4%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	191	29,4%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	183	28,2%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	167	25,7%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	116	17,8%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	104	16,0%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	100	15,4%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	95	14,6%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	93	14,3%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	90	13,8%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	78	12,0%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	77	11,8%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	76	11,7%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	73	11,2%
Animacja lokalnej społeczności	65	10,0%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	56	8,6%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	48	7,4%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	38	5,8%
Włączenie osób niepełnosprawnych	36	5,5%

VII.1. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar I.

Mieszkańcy podobszaru I uważają, że priorytetem powinna być eliminacja patologii społecznych - tę odpowiedź wskazało 69,7% respondentów. Drugą kwestią, która zdaniem mieszkańców wymaga interwencji, jest modernizacja budynków mieszkalnych, co potwierdziło 45,5% badanych. Na trzecim miejscu, z wynikiem 39,4%, znalazła się propozycja adaptacji nieużytkowanych lokali czy budynków do potrzeb mieszkańców.

Ponadto, dla 30,3% respondentów kluczowe jest zwiększenie poziomu bezpieczeństwa w ich miejscu zamieszkania. Co czwarty mieszkaniec podkreślił również konieczność modernizacji infrastruktury technicznej, takiej jak sieci kanalizacyjne czy drogi, co stanowi 25,8% wszystkich odpowiedzi. Tą samą ilość głosów zyskała propozycja poprawy jakości powietrza, szczególnie poprzez ograniczenie niskiej emisji. Nieco mniej, bo 24,2% badanych, uważa, że ważna jest modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej, w tym szkół i obiektów kulturalnych. Na końcu listy priorytetów, z wynikiem 21,2%, znalazło się zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 64. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 64. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar I (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	46	69,7%
Modernizacja budynków mieszkalnych	30	45,5%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	26	39,4%
Poprawa bezpieczeństwa	20	30,3%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	17	25,8%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	17	25,8%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	16	24,2%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	14	21,2%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	11	16,7%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	11	16,7%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	10	15,2%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	10	15,2%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	9	13,6%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	9	13,6%
Animacja lokalnej społeczności	8	12,1%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	6	9,1%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	6	9,1%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	6	9,1%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	6	9,1%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	5	7,6%

Włączenie osób niepełnosprawnych	5	7,6%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	2	3,0%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	2	3,0%

VII.2. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar II.

Według wyników ankiety, najważniejszym działaniem rewitalizacyjnym dla mieszkańców podobszaru II miasta Będzina jest eliminacja patologii społecznych. Tę odpowiedź wskazało 68,8% respondentów. Na drugim miejscu znalazła się modernizacja budynków mieszkalnych, co podkreśliło 48,4% badanych. Kolejnym aspektem, który zdaniem mieszkańców wymaga uwagi, jest poprawa bezpieczeństwa - odpowiedź tę zaznaczyło 45,3% respondentów. Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców była kolejnym istotnym punktem, który wskazało 37,5% mieszkańców. Poprawa jakości powietrza przez ograniczenie niskiej emisji była istotna dla 32,8% badanych. Ostatnim działaniem, które przekroczyło próg 20%, była modernizacja infrastruktury technicznej, takiej jak sieci kanalizacyjne, drogi itp., co podkreśliło 28,1% respondentów. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 65. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 65. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar II (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	44	68,8%
Modernizacja budynków mieszkalnych	31	48,4%
Poprawa bezpieczeństwa	29	45,3%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	24	37,5%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	21	32,8%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	18	28,1%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	17	26,6%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	16	25,0%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	12	18,8%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	11	17,2%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	11	17,2%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	10	15,6%

Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	10	15,6%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	9	14,1%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	8	12,5%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	7	10,9%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	7	10,9%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	6	9,4%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	5	7,8%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	5	7,8%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	2	3,1%
Animacja lokalnej społeczności	1	1,6%
Włączenie osób niepełnosprawnych	1	1,6%

VII.3. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar III.

Dla mieszkańców podobszaru III miasta Będzina, najważniejszym działaniem rewitalizacyjnym jest eliminacja patologii społecznych, co wskazało 60,2% respondentów. Na drugim miejscu, z wynikiem 46,2%, znalazła się adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców. Modernizacja budynków mieszkalnych została wskazana przez 43,0% mieszkańców. Modernizacja infrastruktury technicznej, takiej jak sieci kanalizacyjne czy drogi, zdobyła 33,3% głosów. Poprawa bezpieczeństwa i poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji) zanotowały identyczne wyniki, 28,0%. Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów oraz zwiększenie liczby mieszkań komunalnych i zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży zostały wskazane przez odpowiednio 25,8% i 23,7% respondentów. Na końcu listy, z wynikiem 20,4%, znalazło się wsparcie dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 66. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 66. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar III (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	56	60,2%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	43	46,2%
Modernizacja budynków mieszkalnych	40	43,0%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	31	33,3%
Poprawa bezpieczeństwa	26	28,0%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	26	28,0%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	24	25,8%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	22	23,7%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	22	23,7%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	19	20,4%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	16	17,2%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	13	14,0%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	11	11,8%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	11	11,8%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	10	10,8%
Animacja lokalnej społeczności	9	9,7%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	8	8,6%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	7	7,5%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	7	7,5%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	7	7,5%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	6	6,5%
Włączenie osób niepełnosprawnych	3	3,2%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	3	3,2%

VII.4. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar V.

Dla mieszkańców podobszaru V miasta Będzina, eliminacja patologii społecznych jest najważniejszym działaniem rewitalizacyjnym - wskazało to 48,6% respondentów. Następnie, 44,6% badanych uważa, że kluczowe jest zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży. Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów to kolejna priorytetowa kwestia, której znaczenie podkreśliło 36,5% mieszkańców. Poprawę jakości powietrza, poprzez ograniczenie niskiej emisji, zaznaczyło jako istotne 29,7% respondentów. Ponad jedna czwarta (25,7%) mieszkańców wskazała na potrzebę modernizacji infrastruktury technicznej, takiej jak sieci kanalizacyjne czy drogi. Tą samą ilość głosów zyskała propozycja poprawy bezpieczeństwa. Modernizacja budynków mieszkalnych oraz rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich zdobyły po 21,6% głosów. Ostatnie dwie kwestie, które przekroczyły próg 20%, to wsparcie dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich oraz zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej, na które wskazało po 20,3% badanych. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 67. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 67. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar V (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	36	48,6%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	33	44,6%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	27	36,5%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	22	29,7%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	19	25,7%
Poprawa bezpieczeństwa	19	25,7%
Modernizacja budynków mieszkalnych	16	21,6%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	16	21,6%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	15	20,3%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	15	20,3%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	14	18,9%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	11	14,9%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	10	13,5%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	10	13,5%

Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	9	12,2%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	8	10,8%
Animacja lokalnej społeczności	7	9,5%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	7	9,5%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	7	9,5%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	6	8,1%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	6	8,1%
Włączenie osób niepełnosprawnych	5	6,8%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	4	5,4%

VII.5. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar X.

Dla mieszkańców podobszaru X miasta Będzina, najważniejsze działania rewitalizacyjne to eliminacja patologii społecznych, co zaznaczyło 37,7% respondentów. Kolejnym istotnym działaniem, wskazanym przez 35,8% badanych, jest zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży. Modernizację budynków mieszkalnych, jako istotną kwestię wskazało 30,2% mieszkańców. Adaptację nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców zaznaczyło 28,3% respondentów. Z kolei 24,5% badanych podkreśliło znaczenie poprawy stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów. Poprawę bezpieczeństwa zaznaczyło 22,6% mieszkańców. Ostatnim działaniem, które zdobyło ponad 20% głosów, jest poprawa jakości powietrza poprzez ograniczenie niskiej emisji, co wskazało 20,8% respondentów. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 68. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 68. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar X (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	36	48,6%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	33	44,6%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	27	36,5%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	22	29,7%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	19	25,7%
Poprawa bezpieczeństwa	19	25,7%
Modernizacja budynków mieszkalnych	16	21,6%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	16	21,6%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	15	20,3%

Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	15	20,3%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	14	18,9%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	11	14,9%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	10	13,5%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	10	13,5%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	9	12,2%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	8	10,8%
Animacja lokalnej społeczności	7	9,5%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	7	9,5%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	7	9,5%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	6	8,1%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	6	8,1%
Włączenie osób niepełnosprawnych	5	6,8%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	4	5,4%

VII.6. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XV.

Na podstawie przeprowadzonej ankiety, mieszkańcy podobszaru XV miasta Będzina wskazali, że najważniejszym działaniem rewitalizacyjnym jest eliminacja patologii społecznych. Tę odpowiedź podało 50,0% respondentów. Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców to kolejne istotne działanie, które zaznaczyło 45,3% badanych. 40,6% mieszkańców wskazało na konieczność modernizacji budynków mieszkalnych. 34,4% respondentów zaznaczyło, że ważna jest modernizacja infrastruktury technicznej, np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp. Poprawa bezpieczeństwa jest kolejnym działaniem, które powinno być realizowane na podobszarze XV, co wskazało 32,8% badanych. 26,6% respondentów uważa, że istotne jest wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich. Poprawa jakości powietrza poprzez ograniczenie niskiej emisji została zaznaczona przez 23,4% mieszkańców. Spośród istotnych wskazań warto zauważyć, że po 20,3% badanych wskazało na potrzebę zwiększenia liczby miejsc do integracji mieszkańców, takich jak kluby, świetlice, oraz zwiększenia oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 69. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 69. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XV (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	20	37,7%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	19	35,8%
Modernizacja budynków mieszkalnych	16	30,2%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	15	28,3%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	13	24,5%
Poprawa bezpieczeństwa	12	22,6%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	11	20,8%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	10	18,9%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	9	17,0%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	9	17,0%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	8	15,1%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	8	15,1%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	8	15,1%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	8	15,1%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	8	15,1%
Animacja lokalnej społeczności	7	13,2%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	7	13,2%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	7	13,2%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	7	13,2%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	7	13,2%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	4	7,5%
Włączenie osób niepełnosprawnych	3	5,7%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	3	5,7%

VII.7. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XVII.

Mieszkańcy podobszaru XVII miasta Będzina jako najważniejsze działanie rewitalizacyjne wskazali poprawę bezpieczeństwa, co potwierdziło 70,2% respondentów. Drugim priorytetem, wskazanym przez 59,6% badanych, jest eliminacja patologii społecznych. 47,4% respondentów uznaje poprawę jakości powietrza poprzez ograniczenie niskiej emisji za bardzo istotne działanie. Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży jest kolejnym istotnym aspektem, który zaznaczyło 40,4% badanych. 35,1% mieszkańców podkreśliło znaczenie modernizacji

budynków mieszkalnych, a 33,3% respondentów wskazało na potrzebę adaptacji nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców. Innym istotnym działaniem jest poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów, co wskazało 21,1% respondentów. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 70. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 70. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XVII (N=650, w%)

	N	%
Poprawa bezpieczeństwa	40	70,2%
Eliminacja patologii społecznych	34	59,6%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	27	47,4%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	23	40,4%
Modernizacja budynków mieszkalnych	20	35,1%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	19	33,3%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	12	21,1%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	11	19,3%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	10	17,5%
Włączenie osób niepełnosprawnych	10	17,5%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	9	15,8%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	8	14,0%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	8	14,0%
Animacja lokalnej społeczności	7	12,3%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	7	12,3%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	7	12,3%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	6	10,5%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	5	8,8%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	5	8,8%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	4	7,0%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	4	7,0%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	2	3,5%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	1	1,8%

VII.8. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XVIII.

Mieszkańcy podobszaru XVIII miasta Będzina uznają, że kluczowe dla rewitalizacji ich części miasta jest przede wszystkim modernizacja infrastruktury technicznej, co wskazało 36,0% respondentów. 34,0% badanych wskazało na konieczność poprawy stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów. 30,0% respondentów uznaje za istotne zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży. Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej, na przykład liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp., zdobyło poparcie 28,0% mieszkańców. 26,0% respondentów zaznaczyło, że ważna jest eliminacja patologii społecznych. Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców, modernizacja budynków mieszkalnych, wsparcie lub animacja społeczna osób starszych oraz zwiększenie liczby mieszkań komunalnych to działania, które wskazało po 22,0% badanych. Działaniami, które wskazało po 20,0% badanych, są poprawa bezpieczeństwa oraz rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 71. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 71. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XVIII (N=650, w%)

	N	%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	18	36,0%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	17	34,0%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	15	30,0%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	14	28,0%
Eliminacja patologii społecznych	13	26,0%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	11	22,0%
Modernizacja budynków mieszkalnych	11	22,0%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	11	22,0%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	11	22,0%
Poprawa bezpieczeństwa	10	20,0%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	10	20,0%
Animacja lokalnej społeczności	8	16,0%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	7	14,0%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	7	14,0%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	7	14,0%

Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	6	12,0%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	5	10,0%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	5	10,0%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	4	8,0%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	4	8,0%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	3	6,0%
Włączenie osób niepełnosprawnych	1	2,0%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	1	2,0%

VII.9. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XIX.

Mieszkańcy podobszaru XIX miasta Będzina wskazują, że eliminacja patologii społecznych jest najważniejszym działaniem rewitalizacyjnym. Tę opinię podzieli 54,7% respondentów. Drugim kluczowym działaniem, które zdaniem mieszkańców jest potrzebne dla rewitalizacji, jest poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów. Taką odpowiedź podało 50,9% badanych. Modernizacja infrastruktury technicznej, obejmująca na przykład sieci kanalizacyjne czy drogi, została wskazana przez 39,6% respondentów. 37,7% badanych zaznaczyło konieczność adaptacji nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców. Modernizację budynków mieszkalnych jako ważne zadanie wskazało 35,8% mieszkańców. Poprawę bezpieczeństwa oraz poprawę jakości powietrza poprzez ograniczenie niskiej emisji, jako priorytety zaznaczyło po 28,3% respondentów. Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży, jako istotne zadanie, wskazało 20,8% badanych. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 72. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 72. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XIX (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	29	54,7%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	27	50,9%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	21	39,6%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	20	37,7%
Modernizacja budynków mieszkalnych	19	35,8%
Poprawa bezpieczeństwa	15	28,3%

Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	15	28,3%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	11	20,8%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	10	18,9%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	8	15,1%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	8	15,1%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	7	13,2%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	7	13,2%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	6	11,3%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	5	9,4%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	4	7,5%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	4	7,5%
Animacja lokalnej społeczności	3	5,7%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	3	5,7%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	3	5,7%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	3	5,7%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	2	3,8%
Włączenie osób niepełnosprawnych	1	1,9%

VII.10. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XX.

Na podstawie wyników ankiety przeprowadzonej wśród mieszkańców podobszaru XX miasta Będzina, należy stwierdzić, że najważniejszym działaniem rewitalizacyjnym okazała się eliminacja patologii społecznych, co zaznaczyło 47,4% respondentów. Kolejnym istotnym zadaniem, które wskazało 40,8% badanych, jest zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży. Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów została uznana za ważną przez 39,5% mieszkańców, a modernizacja infrastruktury technicznej, np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp., przez 38,2% respondentów. 32,9% badanych zwróciło uwagę na potrzebę modernizacji budynków mieszkalnych, a 28,9% podkreśliło znaczenie poprawy bezpieczeństwa w ich otoczeniu. Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców i zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej, np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp., zdobyły po 27,6% głosów. 26,3% respondentów wskazało na potrzebę organizacji wydarzeń integrujących wszystkie grupy mieszkańców. Pozostałe odpowiedzi przedstawiono w Tabeli nr 73. Każdy z badanych mógł wskazać co najmniej pięć odpowiedzi dlatego suma wskazań jest większa niż 100,0%.

Tabela 73. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XX (N=650, w%)

	N	%
Eliminacja patologii społecznych	36	47,4%
Zwiększenie oferty spędzania czasu wolnego i rozwijania zainteresowań dla dzieci i młodzieży	31	40,8%
Poprawa stanu ciągów komunikacyjnych dla pieszych lub rowerzystów	30	39,5%
Modernizacja infrastruktury technicznej (np. sieci kanalizacyjnej, dróg itp.)	29	38,2%
Modernizacja budynków mieszkalnych	25	32,9%
Poprawa bezpieczeństwa	22	28,9%
Adaptacja nieużytkowanych lokali/budynków do potrzeb mieszkańców	21	27,6%
Zwiększenie dostępności do infrastruktury społecznej (np. liczby placów zabaw dla dzieci, boisk, bieżni itp.)	21	27,6%
Organizacja wydarzeń integrującym wszystkie grupy mieszkańców	20	26,3%
Wsparcie lub animacja społeczna osób starszych	15	19,7%
Wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (nieporadnych, bezrobotnych lub ubogich)	13	17,1%
Realizacja projektów szkoleniowych, warsztatowych lub doradczych	12	15,8%
Zwiększenie liczby miejsc do integracji mieszkańców (np. klub, świetlica)	11	14,5%
Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych	11	14,5%
Pomoc w podjęciu lub prowadzeniu działalności gospodarczej	10	13,2%
Animacja lokalnej społeczności	8	10,5%
Poprawa stanu technicznego obiektów zabytkowych	8	10,5%
Poprawa jakości powietrza (ograniczenie niskiej emisji)	6	7,9%
Rewitalizacja i ochrona bioróżnorodności terenów miejskich	5	6,6%
Włączenie osób niepełnosprawnych	5	6,6%
Modernizacja infrastruktury edukacyjnej i społecznej (np. szkół, obiektów kulturalnych)	4	5,3%
Zwiększenie liczby miejsc do prowadzenia działalności gospodarczej	2	2,6%
Zwiększenie oferty kulturalnej w obiektach zabytkowych	1	1,3%

VIII. Atuty (mocne strony) podobszarów.

W niniejszej części opracowania przedstawiono atuty (mocne strony) obszarów, które wskazane zostały jako zdegradowane w mieście Będzin. Analiza miała charakter jakościowy. Uczestnicy badania wskazywali atuty obszarów, w których mieszkają, pracują lub przebywają. Odpowiedzi badanych miały charakter swobodnej wypowiedzi. Odpowiedzi badanych były w procesie analiz przypisywane do szerszych kategorii odpowiedzi. Analiza pytań otwartych jest procesem, który umożliwia zrozumienie opinii, doświadczeń lub odczuć respondentów na dany temat. Znaczenie tej analizy polega na tym, że dostarcza ona kontekstu, której nie można uzyskać z danych ilościowych. W toku analiz wyłoniono 14

kluczowych i powtarzających się odpowiedzi (skategoryzowanych). Poniżej przedstawiono odpowiedzi badanych zamieszkujących zdegradowane obszary.

Wyniki badania pokazują, że dla 25,7% respondentów kluczowe jest bliskość infrastruktury. Widać wyraźnie, że dla większości respondentów bliskość różnego rodzaju infrastruktury jest najważniejsza. Może to oznaczać, że ludzie cenią sobie wygodę i oszczędność czasu, które wynikają z łatwego dostępu do niezbędnych usług i obiektów. Wybrane opinie badanych, które zostały zaklasyfikowane do omawianej kategorii to: "Wszystko jest na wyciągnięcie ręki - sklepy, bank, apteka", "Nie muszę spędzać godzin w samochodzie, żeby załatwić sprawy", "Uwielbiam, kiedy mam blisko do wszystkiego". "Czasami brakuje mi czasu, a tak mogę zrobić zakupy po drodze do domu", "Świetna lokalizacja, wszystko mam pod nosem", "Mieszkam blisko pracy, więc nie muszę się martwić o komunikację", "Super, że mam blisko do sklepów i restauracji", "Cenię sobie bliskość usług", "Niesamowite jest to, że mam wszystko na wyciągnięcie ręki", "Bliskość infrastruktury to dla mnie duży plus" - to tylko niektóre z odpowiedzi. Drugim najważniejszym czynnikiem jest cisza i spokój, co sugeruje, że ludzie cenią sobie prywatność i spokojne otoczenie, zwłaszcza po stresującym dniu pracy. Cisza i spokój jest istotna dla 25,4% badanych. Część z nich podkreślała: "Cenię sobie ciszę. Po pracy chcę odpocząć, a nie słuchać hałasu", "Uwielbiam spokój mojej okolicy", "Nic nie jest lepsze niż cisza po ciężkim dniu", "Mieszkam w cichej okolicy i to mi odpowiada", "Cisza i spokój to jest to, czego potrzebuję", "Dla mnie najważniejsza jest cisza", "Nie ma nic gorszego niż hałas", "Cisza, to jest coś, co naprawdę cenię w mojej okolicy", "Spokój i cisza, tego mi trzeba po całym dniu", "Cisza i spokój to dla mnie najważniejsze". 17,4% respondentów wskazało na dużo zieleni i tereny rekreacyjne. Wysoki odsetek osób ceniących sobie dostęp do zieleni i terenów rekreacyjnych pokazuje, jak ważny dla mieszkańców jest kontakt z naturą i możliwość spędzania czasu na świeżym powietrzu. Opinie potwierdzające taką kategorię: "Uwielbiam, kiedy wokół jest dużo zieleni", "Cenię sobie tereny rekreacyjne w mojej okolicy", "Zieleń wokół to coś, co naprawdę doceniam", "Lubię, kiedy jest dużo parków i zieleni", "Dużo zieleni to dla mnie duży plus", "Mieszkam blisko lasu, co jest niesamowite", "Dla mnie ważne jest, żeby mieć gdzie wyjść na spacer", "Zieleń w okolicy to dla mnie duży atut", "Uwielbiam, że mam blisko do parku", "Zieleń to jest coś, czego nie zamieniłbym na nic innego". 16,9% badanych nie potrafiło wskazać żadnych atutów miejsca, w którym mieszkają. Fakt, że tak duża grupa respondentów nie potrafi wskazać żadnych atutów swojego miejsca zamieszkania,

może sugerować, że dla niektórych osób istnieje brak zadowolenia z zamieszkiwania, pracowania bądź przebywania w okolicy pozbawionej atutów. "Nie widzę tutaj żadnych atutów", "Miejsce, w którym mieszkam nie ma żadnych plusów", "Brak atutów to niestety moja rzeczywistość", "Nie mogę powiedzieć, że jest tutaj coś, co by mnie zachęcało", "Nie widzę tutaj niczego, co mogłoby być atutem", "Mieszkam tutaj, bo muszę, nie dlatego, że chcę", "Ciężko mi wskazać jakiś atut", "Nie jest to miejsce, które bym polecił", "Brakuje mi tutaj czegoś, co mogłoby być atutem", "Nie jest to miejsce, które bym wybrał, gdybym miał wybór". Zadbane otoczenie było istotne dla 12,5% ankietowanych. Istotność zadbanego otoczenia podkreśla wagę estetyki i czystości w otoczeniu mieszkalnym. Niektóre opinie, które zaliczono do omawianej kategorii odpowiedzi to: "Zadbane otoczenie to jest to, co cenię najbardziej", "Doceniam, kiedy otoczenie jest zadbane", "Lubię, kiedy wszystko jest czyste i zadbane", "Dla mnie ważne jest, żeby budynki były zadbane", "Cenię sobie, kiedy otoczenie jest czyste", "Zadbane otoczenie to dla mnie podstawa", "Mieszkam w miejscu, które jest naprawdę zadbane", "Czystość i zadbane budynki to jest to, co naprawdę cenię", "Uwielbiam, kiedy wszystko wokół jest zadbane", "Zadbane otoczenie to dla mnie duży atut". Dobra komunikacja była ważna dla 8,6% respondentów. Znaczenie dobrej komunikacji pokazuje, jak istotne jest dla ludzi łatwe i szybkie przemieszczanie się między różnymi miejscami. "Dobrze skomunikowane miejsce to jest to, czego szukałem", "Cenię sobie, że mam dobrą komunikację z innymi miejscami", "Dla mnie ważna jest komunikacja", "Mam dobrą komunikację, więc mogę szybko dotrzeć do każdego miejsca", "Komunikacja to jest to, co naprawdę cenię", "Dobra komunikacja to dla mnie podstawa", "Dobrze skomunikowane miejsce to jest coś, czego szukałem", "Komunikacja to jest to, co cenię", "Mam dobrą komunikację". Mniejszy odsetek ludzi ceniących zabytki i ciekawe miejsca może sugerować, że te elementy są mniej istotne dla codziennego komfortu mieszkańców, ale nadal ważne dla pewnej grupy ludzi. Zabytki i ciekawe miejsca były istotne dla 5,7% ankietowanych. "W mojej okolicy są zabytki", "W mojej okolicy są ciekawe miejsca", "Dla mnie ważne są zabytki", "Cenię sobie, że w mojej okolicy są zabytki", "Mam blisko do zabytków, co jest dla mnie ważne", "Dla mnie ważne są zabytki", "Mam blisko do zabytków, co jest dla mnie ważne". Duża ilość mieszkań i dostępne mieszkania były ważne dla 4,6% badanych. Ten czynnik jest ważny dla osób, które szukają nowego miejsca do życia. Pokazuje to, jak ważne jest dla nich, aby miały różne opcje do wyboru. "Duża ilość mieszkań", "Dla mnie ważne jest, że są dostępne mieszkania", "Mam dużo możliwości wyboru mieszkań", "Dostęp do mieszkań", "Mam dużo możliwości wyboru mieszkań", "Dla mnie ważne jest, że są dostępne

mieszkania", Więzi społeczne są atutem dla 4,3% respondentów. "Dla mnie ważna jest społeczność", "Mam fantastycznych sąsiadów, co jest niesamowite", "w mojej okolicy są fajni ludzie". Dostęp do edukacji był istotny dla 3,4% badanych. Ważność tego czynnika najprawdopodobniej jest związana z obecnością dzieci w rodzinie i pokazuje, jak ważne jest dla rodziców, aby ich dzieci miały bliski dostęp do placówek edukacyjnych. "Dla mnie ważny jest dostęp do edukacji", "Mam blisko do szkoły", Posiadanie własnego domu lub mieszkania 3 danym obszarze jest atutem dla 3,1% ankietowanych. Ważność tego czynnika pokazuje, że dla niektórych osób posiadanie własnego domu lub mieszkania jest kluczowym elementem ich poczucia bezpieczeństwa i stabilności. "Dla mnie ważne jest to, że mam własny dom", „mam własne mieszkanie w tym obszarze". Lokalizacja była istotna dla 2,9% respondentów. "Cenię sobie, że mieszkam blisko centrum", "Dla mnie ważna jest lokalizacja", "mieszkam na uboczu", "mieszkam blisko centrum". Bezpieczeństwo było istotne dla 2,3% ankietowanych. "Dla mnie ważne jest bezpieczeństwo", " mieszkam w bezpiecznym miejscu".

Tabela 74. Atuty (mocne strony) podobszarów. (N=650, w%)

	%
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	25,7%
Cisza i spokój	25,4%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	17,4%
Brak atutów	16,9%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	12,5%
Dobra komunikacja	8,6%
Zabytki, ciekawe miejsca	5,7%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	4,6%
Więzi społeczne	4,3%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	3,4%
Własny dom/mieszkanie	3,1%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	2,9%
Bezpieczeństwo	2,3%

VIII.1. Atuty (mocne strony) – Obszar I.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. Bliskość infrastruktury (34,8%) to jest najczęściej wskazywana mocna strona obszaru I. Mieszkańcy cenią sobie bliskość sklepów, usług i komunikacji, co podkreśla ważność dostępności codziennych udogodnień w pobliżu miejsca zamieszkania. Dobra komunikacja (19,7%). Zdolność do łatwego przemieszczania się

jest dla mieszkańców obszaru I ważnym atutem. Dobra komunikacja oznacza dostęp do efektywnych środków transportu, zarówno publicznego, jak i prywatnego, co umożliwia szybkie dotarcie do różnych części miasta. Wielu respondentów wskazało ciszę i spokój jako istotne atuty obszaru I – (16,7%). Część mieszkańców jako atuty wskazało dużo zieleni/tereny rekreacyjne (15,2%). Mieszkańcy obszaru I doceniają dostępność terenów zielonych i rekreacyjnych. Wydaje się, że zieleń i miejsca do rekreacji, takie jak parki czy skwery, są ważnym elementem satysfakcji z życia w tej okolicy. Zadbane otoczenie (15,2%). Podobna liczba respondentów wskazała, że zadbane otoczenie, w tym czystość i stan budynków, jest jednym z atutów obszaru I. To sugeruje, że mieszkańcy cenią wysoki standard zarówno publicznej, jak i prywatnej infrastruktury. Brak atutów (13,6%): Niestety, niektórzy respondenci nie byli w stanie wskazać żadnych atutów obszaru I. Zabytki, ciekawe miejsca (13,6%): Część mieszkańców wskazała zabytki i ciekawe miejsca jako jeden z atutów. To może sugerować, że obszar I ma swoje unikalne atrakcje, które dodają mu charakteru i uroku. Pozostałe odpowiedzi przedstawione zostały w Tabeli nr 75.

Tabela 75. Atuty (mocne strony) – Obszar I

	Obszar I
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	34,8%
Dobra komunikacja	19,7%
Cisza i spokój	16,7%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	15,2%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	15,2%
Brak atutów	13,6%
Zabytki, ciekawe miejsca	13,6%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	9,1%
Dobra społeczność	3,0%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	1,5%

VIII.2. Atuty (mocne strony) – Obszar II.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. Mieszkańcy Obszaru II najczęściej wskazali na bliskość infrastruktury jako największy atut tego miejsca. Doceniają łatwy dostęp do sklepów, usług i komunikacji miejskiej, co stanowiło 28,1% odpowiedzi. Niepokojącym jest fakt, że 26,6% respondentów nie było w stanie wskazać żadnych atutów tego obszaru. Kolejnym pozytywem jest zadbane otoczenie, które zdobyło 21,9% głosów. Respondenci cenią czystość i estetykę budynków oraz otaczającej infrastruktury. Pomimo iż cisza i spokój

były mniej popularne niż w przypadku Obszaru I, wciąż stanowiły istotny atut, z 14,1% głosów. Dobra komunikacja, dużo zieleni i aktywna społeczność zdobyły po 9,4% głosów, co pokazuje, że te aspekty również mają swoje miejsce w percepcji mieszkańców. Pozostałe odpowiedzi przedstawione zostały w Tabeli nr 76.

Tabela 76. Atuty (mocne strony) – Obszar II

	Obszar II
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	28,1%
Brak atutów	26,6%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	21,9%
Cisza i spokój	14,1%
Dobra komunikacja	9,4%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	9,4%
Dobra społeczność	9,4%
Zabytki, ciekawe miejsca	3,1%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	1,6%
Własny dom/mieszkanie	1,6%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	1,6%

VIII.3. Atuty (mocne strony) – Obszar III.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. W przypadku Obszaru III, aż 28% respondentów wskazało, że nie dostrzega żadnych atutów tego miejsca, co jest najwyższym takim wynikiem w porównaniu z innymi obszarami. Pomimo tego, nie brakuje też pozytywów - cisza i spokój jest drugim najczęściej wymienianym atutem, z wynikiem 19,4%. Bliskość infrastruktury, obejmująca sklepy, usługi i komunikację miejską, stanowiła 17,2% odpowiedzi. W przeciwieństwie do poprzednich obszarów, dużo zieleni i terenów rekreacyjnych stanowiło ważny atut dla 15,1% mieszkańców. W Obszarze III zwraca uwagę większe zainteresowanie zabytkami i ciekawymi miejscami, które zdobyły 9,7% głosów. Zadbane otoczenie i dobra komunikacja również były wymieniane, ale zdecydowanie rzadziej, zdobywając odpowiednio 8,6% i 6,5% głosów. Na koniec, warto zwrócić uwagę na dość niskie zainteresowanie dostępem do edukacji, lokalizacją i dostępem do mieszkań, które zdobyły odpowiednio 3,2%, 3,2% i 2,2% głosów.

Tabela 77. Atuty (mocne strony) – Obszar III

	Obszar III
Brak atutów	28,0%
Cisza i spokój	19,4%
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	17,2%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	15,1%
Zabytki, ciekawe miejsca	9,7%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	8,6%
Dobra komunikacja	6,5%
Dobra społeczność	6,5%
Własny dom/mieszkanie	4,3%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	3,2%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	3,2%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	2,2%
Bezpieczeństwo	1,1%

VIII.4. Atuty (mocne strony) – Obszar V.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. W Obszarze V, zdecydowanie najważniejszym atutem, według respondentów, jest zadbane otoczenie, które obejmuje czystość i zadbane budynki. Ten element zdobył aż 25,7% głosów. Cisza i spokój to kolejny mocny atut tego obszaru, wskazany przez 21,6% ankietowanych. Co ciekawe, dobra komunikacja, która była nieco pomijana w innych obszarach, w Obszarze V zdobyła aż 20,3% głosów, stając się jednym z najważniejszych atutów tego miejsca. Bliskość infrastruktury, sklepy, komunikacja, usługi, to kolejny istotny element, chociaż zdobył nieco mniej głosów - 16,2%. Mimo wielu pozytywów, 12,2% respondentów nie potrafiło wymienić żadnego atutu tego obszaru. Dużo zieleni i terenów rekreacyjnych doceniło 10,8% mieszkańców. W Obszarze V ważne są również takie kwestie jak posiadanie własnego domu lub mieszkania oraz bezpieczeństwo, oba te aspekty zdobyły po 6,8% głosów. Na koniec, mniej istotne dla mieszkańców wydają się być zabytki, ciekawe miejsca, dobra społeczność, lokalizacja oraz duża ilość dostępnych mieszkań, które wszystkie zdobyły po 2,7% głosów.

Tabela 78. Atuty (mocne strony) – Obszar V

	Obszar V
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	25,7%
Cisza i spokój	21,6%
Dobra komunikacja	20,3%
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	16,2%
Brak atutów	12,2%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	10,8%
Własny dom/mieszkanie	6,8%
Bezpieczeństwo	6,8%
Zabytki, ciekawe miejsca	2,7%
Dobra społeczność	2,7%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	2,7%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	2,7%

VIII.5. Atuty (mocne strony) – Obszar X.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. W Obszarze X, ankietowani wykazali szczególną preferencję dla bliskości infrastruktury, takiej jak sklepy, komunikacja, czy usługi, które zgromadziły najwięcej, 39,6% głosów. To pokazuje, że dla mieszkańców tego obszaru dostęp do podstawowych udogodnień jest kluczowy. Cisza i spokój to drugi najważniejszy atut, wybrany przez 28,3% respondentów, co sugeruje, że poza infrastrukturą, mieszkańcy cenią sobie możliwość odpoczynku i relaksu w spokojnym otoczeniu. Zadbane otoczenie, obejmujące czystość i zadbane budynki, zdobyło 18,9% głosów, co wskazuje na to, że estetyka i czystość otoczenia mają duże znaczenie dla mieszkańców. Tylko nieco mniej, bo 17,0% ankietowanych, doceniło obecność zieleni i terenów rekreacyjnych, co pokazuje, że dla mieszkańców Obszaru X ważny jest dostęp do miejsc, w których mogą spędzać czas na świeżym powietrzu. Mimo wielu pozytywów, 13,2% respondentów nie potrafiło wymienić żadnego atutu Obszaru X, co może świadczyć o pewnej niezadowoleniu z aktualnej sytuacji lub braku świadomości na temat możliwości, jakie daje ten obszar. Wśród atutów znajduje się dostęp do edukacji, obejmujący bliskość szkół i przedszkoli, który zdobył 7,5% głosów. Można to interpretować tak, że dla znacznej części mieszkańców, dostęp do placówek edukacyjnych nie jest priorytetem, co może wynikać np. z faktu, że nie mają dzieci w wieku szkolnym. Pozostałe odpowiedzi przedstawione zostały w Tabeli nr 79.

Tabela 79. Atuty (mocne strony) – Obszar X

	Obszar X
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	39,6%
Cisza i spokój	28,3%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	18,9%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	17,0%
Brak atutów	13,2%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	7,5%
Dobra komunikacja	3,8%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	3,8%
Własny dom/mieszkanie	1,9%
Bezpieczeństwo	1,9%
Zabytki, ciekawe miejsca	1,9%
Dobra społeczność	1,9%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	1,9%

VIII.6. Atuty (mocne strony) – Obszar XV.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. W obszarze XV, najważniejsze atuty, według mieszkańców, to cisza i spokój, które zdobyły 29,7% głosów. Dużo zieleni i terenów rekreacyjnych doceniło 23,4% respondentów, a bliskość infrastruktury, takiej jak sklepy, komunikacja i usługi, zebrała 18,8% głosów. Zadbane otoczenie, czyli czystość i zadbane budynki, uważało za atut 14,1% ankietowanych. Brak atutów zaznaczyło 12,5% osób, a zabytki i ciekawe miejsca były atutem dla 9,4% respondentów. Posiadanie własnego domu lub mieszkania było atutem dla 7,8% osób, a dobrą społeczność zauważyło 6,3% ankietowanych. Bezpieczeństwo doceniło 4,7% respondentów, a dostęp do edukacji, czyli bliskość szkół i przedszkoli, był atutem dla 3,1% osób. Dobrą komunikację wskazało również 3,1% ankietowanych, a dużą ilość dostępnych mieszkań, zauważyło jedynie 1,6% respondentów.

Tabela 80. Atuty (mocne strony) – Obszar XV

	Obszar XV
Cisza i spokój	29,7%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	23,4%
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	18,8%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	14,1%
Brak atutów	12,5%
Zabytki, ciekawe miejsca	9,4%

Własny dom/mieszkanie	7,8%
Dobra społeczność	6,3%
Bezpieczeństwo	4,7%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	3,1%
Dobra komunikacja	3,1%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	1,6%

VIII.7. Atuty (mocne strony) – Obszar XVII.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. Cisza i spokój dominują w atutach obszaru XVII, zdobywając 38,6% wsparcia od respondentów. Dużo zieleni i terenów rekreacyjnych jest kolejnym ważnym elementem, uznanym przez 28,1% ankietowanych. Bliskość infrastruktury, w tym sklepy, komunikacja i usługi, to trzeci na liście atut, który zebrał 22,8% głosów. Interesujące jest, że 10,5% respondentów wskazało brak atutów. Dostęp do edukacji, to jest bliskość szkół i przedszkoli, uważało za atut 7,0% badanych, a lokalizacja, czyli bliskość centrum lub lokalizacja na uboczu, uzyskała 5,3% głosów. Zadbane otoczenie, czyli czystość i zadbane budynki, zabytki oraz ciekawe miejsca oraz duża ilość dostępnych mieszkań, każde z tych elementów zebrało po 3,5% głosów. Dobra społeczność i dobra komunikacja, które zdobyły po 1,8% głosów, zamykają listę atutów obszaru XVII.

Tabela 81. Atuty (mocne strony) – Obszar XVII

	Obszar XVII
Cisza i spokój	38,6%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	28,1%
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	22,8%
Brak atutów	10,5%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	7,0%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	5,3%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	3,5%
Zabytki, ciekawe miejsca	3,5%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	3,5%
Dobra społeczność	1,8%
Dobra komunikacja	1,8%

VIII.8. Atuty (mocne strony) – Obszar XVIII.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. Obszar XVIII cechuje się szczególną ciszą i spokojem, co potwierdza 34% respondentów. Niemal równie ważna jest bliskość infrastruktury - sklepów, komunikacji miejskiej, usług, co podkreśla 32% uczestników ankiety. Na trzecim miejscu, z wynikiem 22%, znajduje się obecność dużej ilości zieleni i terenów rekreacyjnych. W obszarze XVIII docenia się również dobrą społeczność (10%) oraz korzystną lokalizację - bliskość centrum lub lokalizację na uboczu (8%). Dodatkowo, 8% badanych zauważa dużą ilość dostępnych mieszkań. Dalsze miejsca na liście atutów obszaru XVIII zajmują brak atutów oraz dobra komunikacja (po 6%). Dostęp do edukacji, bliskość szkół i przedszkoli, zadbane otoczenie oraz posiadanie własnego domu lub mieszkania to atuty, które zyskały poparcie 4% respondentów. Zabytki, ciekawe miejsca oraz bezpieczeństwo, z wynikiem 2%, kończą listę atutów obszaru XVIII.

Tabela 82. Atuty (mocne strony) – Obszar XVIII

	Obszar XVIII
Cisza i spokój	34,0%
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	32,0%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	22,0%
Dobra społeczność	10,0%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	8,0%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	8,0%
Brak atutów	6,0%
Dobra komunikacja	6,0%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	4,0%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	4,0%
Własny dom/mieszkanie	4,0%
Zabytki, ciekawe miejsca	2,0%
Bezpieczeństwo	2,0%

VIII.9. Atuty (mocne strony) – Obszar XIX.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. Obszar XIX zdobywa uznanie przede wszystkim dzięki panującej tam ciszy i spokojowi, co potwierdza 30,2% ankietowanych. Na

drugim miejscu, z wynikiem 28,3%, plasuje się obfitość zieleni i terenów rekreacyjnych, które zapewniają mieszkańcom przestrzeń do aktywnego spędzania czasu. Niemniej istotne jest to, że co piąty respondent (20,8%) nie widzi szczególnych atutów w obszarze XIX. Pomimo tego, 17,0% osób zauważa bliskość infrastruktury, takiej jak sklepy, komunikacja czy usługi. Zadbane otoczenie, obejmujące czystość oraz zadbane budynki, jest dostrzegane jako atut przez 7,5% uczestników ankiety. Inne, mniej często wymieniane zalety to lokalizacja (5,7%), dobra komunikacja (5,7%) oraz duża ilość dostępnych mieszkań (3,8%). Pozostałe odpowiedzi przedstawione zostały w Tabeli nr 83.

Tabela 83. Atuty (mocne strony) – Obszar XIX

	Obszar XIX
Cisza i spokój	30,2%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	28,3%
Brak atutów	20,8%
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	17,0%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	7,5%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	5,7%
Dobra komunikacja	5,7%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	3,8%
Własny dom/mieszkanie	3,8%
Zabytki, ciekawe miejsca	3,8%
Dobra społeczność	1,9%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	1,9%
Bezpieczeństwo	1,9%

VIII.10. Atuty (mocne strony) – Obszar XX.

Przed interpretacją wyników, należy zwrócić uwagę, iż odpowiedzi badanych miały charakter jakościowy (swobodna wypowiedź), dlatego prezentacja wyników w postaci ilościowej ma charakter jedynie poglądowy i nie stanowi policzalnego obrazu (atutów) danego obszaru. Jest to uogólnione odczucie badanych. Mieszkańcy obszaru XX w dużej mierze cenią sobie bliskość infrastruktury, co wskazało 35,5% badanych. Niemal równie istotna jest dla nich cisza i spokój - 28,9% respondentów uznało te elementy za atuty. Niemniej, dla 22,4% ankietowanych, obszar ten nie posiada wyraźnych mocnych stron. Mniej osób zwróciło uwagę na obfitość zieleni i terenów rekreacyjnych (11,8%) oraz na dużą ilość dostępnych mieszkań (10,5%). Dobra komunikacja oraz dostęp do edukacji, czyli bliskość szkół i przedszkoli, są również widziane jako atuty, lecz tylko przez 6,6% respondentów. Ciekawe miejsca i zabytki, bezpieczeństwo, zadbane otoczenie i lokalizacja (bliskość centrum czy lokalizacja na uboczu) zdobyły najmniejsze procenty uznanie, od 2,6% do 3,9%.

Tabela 84. Atuty (mocne strony) – Obszar XX

	Obszar XX
Bliskość infrastruktury (sklepy, komunikacja, usługi)	35,5%
Cisza i spokój	28,9%
Brak atutów	22,4%
Dużo zieleni/tereny rekreacyjne	11,8%
Duża ilość mieszkań/dostępne mieszkania	10,5%
Dobra komunikacja	6,6%
Dostęp do edukacji (bliskość szkół, przedszkoli)	6,6%
Zabytki, ciekawe miejsca	3,9%
Bezpieczeństwo	3,9%
Zadbane otoczenie (czystość, zadbane budynki)	2,6%
Lokalizacja (bliskość centrum, lokalizacja na uboczu)	2,6%

IX. Obszar /dzielnica pozytywnie wyróżniająca się na tle średniej miejskiej.

Uczestników badania zapytano o wskazanie obszaru / dzielnicy, która pozytywnie wyróżnia się na tle średniej miejskiej. Respondenci mieli możliwość wskazania jednej spośród takich dzielnic Będzina jak: Grodziec, Gzichów, Ksawera, Łagisza, Małobądz, Syberka, Śródmieście oraz Warpie. Zdaniem największej grupy badanych to dzielnica Syberka zdecydowanie wyróżnia się na tle innych obszarów w Będzinie. Aż 30% wskazało Syberkę jako obszar wyróżniający się pozytywnie na tle innych dzielnic Będzina. To może wskazywać na istotne atuty tego miejsca, które są doceniane przez mieszkańców i osoby korzystające z jego infrastruktury czy oferty. Na drugim miejscu uplasowała się dzielnica Małobądz, z wynikiem 21,4%. Choć obszar ten wyróżnia się pozytywnie, różnica między dzielnicą Małobądz a Syberką jest znacząca, co sugeruje, że Syberka ma unikalne cechy, które są cenione przez respondentów. Gzichów, z wynikiem 15,5%, to kolejna dzielnica, która zdobył uznanie wśród ankietowanych. Niewiele za nim plasuje się Śródmieście, które wskazało 12,2% respondentów. Mniej pozytywnych opinii zebrały dzielnice Warpie (9,5%), Łagisza (4,3%), Grodziec (3,7%) i Ksawera (3,4%). To sugeruje, że te obszary, chociaż posiadają pewne atuty, nie wyróżniają się na tle innych obszarów Będzina. Podsumowując, te wyniki wskazują na istotne różnice pomiędzy dzielnicami w Będzinie pod względem ich postrzeganej jakości i atrakcyjności dla mieszkańców.

Rysunek 54. Obszar/dzielnica w mieście wyróżniająca się pozytywnie, na tle średniej miejskiej. (N=650, w%)

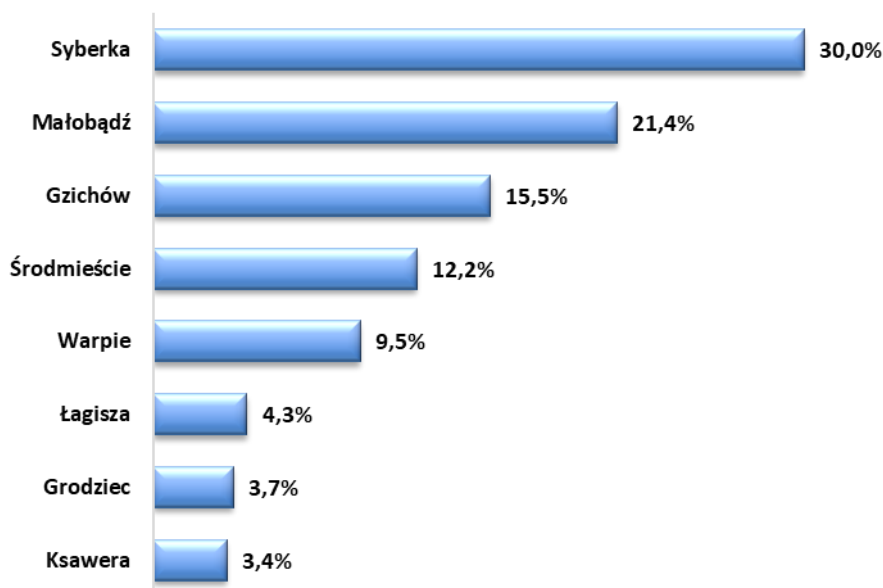


Tabela 85. Obszar/dzielnica w mieście wyróżniająca się pozytywnie, na tle średniej miejskiej. (N=650, w%)

	N	%
Syberka	195	30,0%
Małobądz	139	21,4%
Gzichów	101	15,5%
Śródmieście	79	12,2%
Warpie	62	9,5%
Łagisza	28	4,3%
Grodziec	24	3,7%
Ksawera	22	3,4%
Suma	650	100,0%

X. Obszar /dzielnica negatywnie wyróżniająca się na tle średniej miejskiej.

Według przeprowadzonych badań wśród mieszkańców Będzina, obszarem, który najbardziej negatywnie wyróżnia się na tle średniej miejskiej jest Śródmieście. Zdecydowana większość respondentów, bo aż 50,8%, wskazało tę dzielnicę jako wyróżniającą się negatywnie na tle innych obszarów miasta. Jako centrum Będzina, Śródmieście jest kluczowym obszarem, jednak wydaje się, że napotyka na liczne wyzwania, które skutkują niską oceną wśród mieszkańców. Grodziec, z wynikiem 15,7%, plasuje się na drugim miejscu wśród obszarów wyróżniających się negatywnie. Wskazuje to na istnienie pewnych wyzwań w tym obszarze, które wymagają uwagi. Dzielnice Łagisza i Warpie również zostały wskazane jako obszary negatywnie wyróżniające się, z wynikami odpowiednio 8,9% i 7,5%. Sugeruje to, że w tych obszarach również występują problemy, które wpływają na jakość życia mieszkańców. Dzielnice Ksawera i Gzichów, z wynikami odpowiednio 5,7% i 4,8%, są postrzegane jako obszary, które w mniejszym stopniu wyróżniają się negatywnie. Dzielnica

Małobądz, z wynikiem 3,4%, jest postrzegana jako obszar, który nie wyróżnia się negatywnie na tle innych obszarów miasta. To sugeruje, że mieszkańcy tej dzielnicy są stosunkowo zadowoleni z warunków życia tam. Obszar Syberka jest postrzegany jako wyróżniający się pozytywnie, z tylko 3,2% respondentów wskazujących go jako obszar negatywnie wyróżniający się na tle średniej miejskiej. Wskazuje to na zadowolenie mieszkańców z warunków życia w tej dzielnicy.

Rysunek 55. Obszar/dzielnica w mieście wyróżniająca się negatywnie, na tle średniej miejskiej. (N=650, w%)

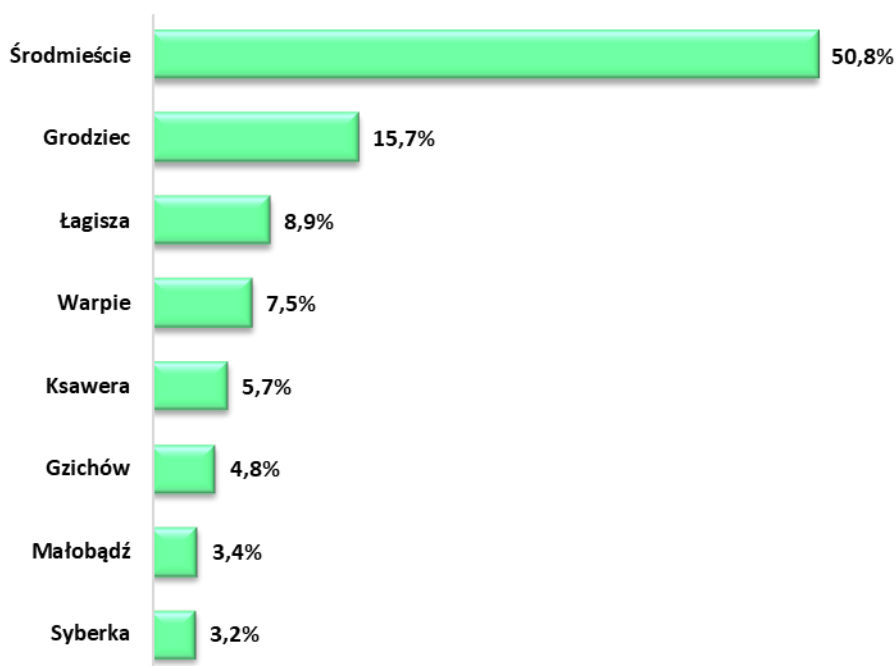


Tabela 86. Obszar/dzielnica w mieście wyróżniająca się negatywnie, na tle średniej miejskiej. (N=650, w%)

	N	%
Środmiście	330	50,8%
Grodziec	102	15,7%
Łagisza	58	8,9%
Warpie	49	7,5%
Ksawera	37	5,7%
Gzichów	31	4,8%
Małobądz	22	3,4%
Syberka	21	3,2%
Suma	650	100,0%

XI. Ocena najbliższego otoczenia.

Analiza odpowiedzi na pytanie dotyczące postrzegania własnego najbliższego otoczenia w porównaniu do pozostałych obszarów Będzina wskazuje na ambiwalentną ocenę tego miejsca. 11,1% respondentów ocenia swoje najbliższe otoczenie zdecydowanie pozytywnie, co sugeruje, że jest mniejszość, która jest wyjątkowo zadowolona z swojej najbliższej okolicy. Dodatkowo, 40,9% respondentów ocenia swoje otoczenie raczej pozytywnie, co oznacza, że są generalnie zadowoleni, chociaż mogą mieć pewne zastrzeżenia. Jest to interesujące, ponieważ pomimo funkcjonowania na obszarach wskazanych jako zdegradowane mieszkańcy pozytywnie oceniają najbliższe otoczenie. Takie oceny mogą wynikać między innymi z silnych więzi społecznych (więź społeczna i poczucie wspólnoty mogą przeważać nad problemami infrastrukturalnymi – mieszkańcy mogą cenić swoją społeczność i sieć wsparcia, jaką zbudowali, a te aspekty mogą być dla nich ważniejsze niż warunki ich otoczenia), przywiązania emocjonalnego z miejscem, w którym dorastali lub spędzili dużą część swojego życia lub też z adaptacji do określonych warunków. Pozytywne oceny mogą także wynikać z faktu, że jeżeli mieszkańcy porównują swoje otoczenie z innymi obszarami, które są jeszcze bardziej zdegradowane, mogą oceniać swoje warunki jako stosunkowo dobre. Ponadto, jeśli ich oczekiwania są niskie, mogą być bardziej skłonni do pozytywnej oceny swojego otoczenia. Mimo zamieszkiwania w zdegradowanym otoczeniu, dostępność do podstawowych usług takich jak sklepy, szkoły, komunikacja miejska, może znacznie poprawić odczucia mieszkańców na temat swojego miejsca zamieszkania. Z drugiej strony, 35,2% respondentów oceniło swoje najbliższe otoczenie raczej negatywnie, co wskazuje na pewien poziom niezadowolenia z warunków w ich najbliższych obszarach. 12,8% ocenia swoje otoczenie zdecydowanie negatywnie, co wskazuje na silne niezadowolenie. Podsumowując, wyniki sugerują, że postrzeganie najbliższego otoczenia w Będzinie jest dość podzielone. Chociaż większość respondentów (52,0%) ocenia swoje najbliższe otoczenie pozytywnie (sumując odpowiedzi "zdecydowanie pozytywnie" i "raczej pozytywnie"), niemal równa liczba respondentów (48,0%) ma negatywne odczucia (sumując odpowiedzi "raczej negatywnie" i "zdecydowanie negatywnie"). Jest to sygnał dla decydentów miejskich, że istnieją pewne aspekty lokalnej przestrzeni publicznej, które mogą wymagać uwagi i poprawy. Należałoby przeprowadzić dalsze badania w celu zidentyfikowania konkretnych obszarów niezadowolenia, a następnie opracować strategię ich poprawy. Taki rozkład odpowiedzi wskazuje na potrzebę dalszego badania i zrozumienia tych

negatywnych doświadczeń, aby mogły być one uwzględnione w planach rewitalizacji czy innych inicjatywach miejskich.

Rysunek 56. Postrzeganie najbliższego otoczenie w porównaniu do pozostałych obszarów w Będzinie. (N=650, w%)

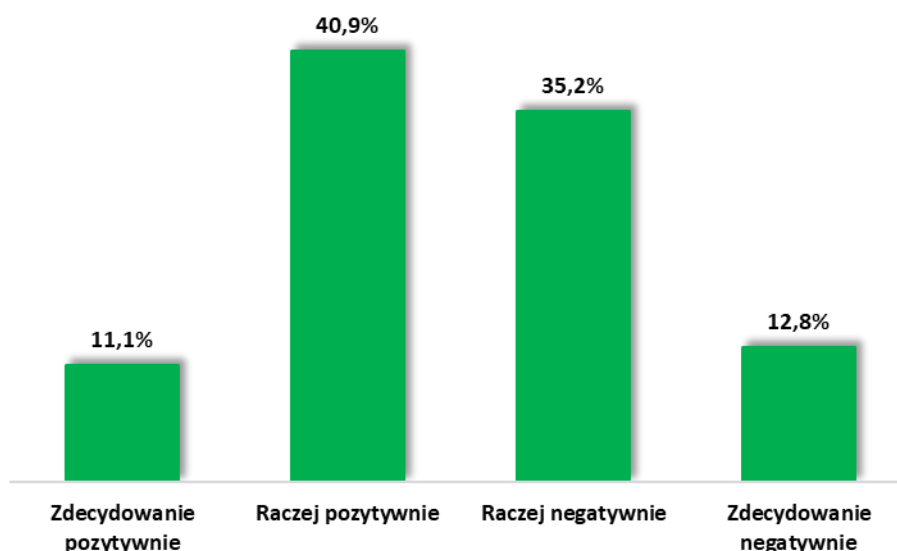


Tabela 87. Postrzeganie najbliższego otoczenie w porównaniu do pozostałych obszarów w Będzinie. (N=650, w%)

	N	%
Zdecydowanie pozytywnie	72	11,1%
Raczej pozytywnie	266	40,9%
Raczej negatywnie	229	35,2%
Zdecydowanie negatywnie	83	12,8%
Suma	650	100,0%

Dokonując analizy rozkładu odpowiedzi respondentów dotyczących poszczególnych zdegradowanych podobszarów miasta Będzina, należy zwrócić uwagę, iż respondenci oceniali subiektywnie swoje najbliższe otoczenie, nie zawsze było to cały obszar, dlatego oceny nie są wymiernym wskaźnikiem, a jedynie próbą oceny subiektywnego postrzegania miejsca zamieszkania, pracy lub przebywania respondentów.

Badanie dotyczące postrzegania najbliższego otoczenia w porównaniu do pozostałych obszarów w Będzinie zostało przeprowadzone na różnych, specyficznie zdegradowanych obszarach miasta.

Analizując wyniki, widzimy różnice w postrzeganiu poszczególnych obszarów przez osoby mieszkające, pracujące czy przebywające na tych terenach.

Obszar I ma najniższy poziom pozytywnych odczuć (21,2%) i najwyższy poziom negatywnych (78,8%). Wynika z tego, że ten obszar jest najbardziej niezadowolający dla respondentów.

Obszar II jest oceniany nieco lepiej, z 49,9% pozytywnych odpowiedzi i 50,1% negatywnych.

Obszar III jest kolejnym z negatywnym bilansem - 33,4% pozytywnych i 66,6% negatywnych odpowiedzi.

Natomiast obszary V i X są najlepiej oceniane przez respondentów. W obszarze V, 83,8% odpowiedzi było pozytywnych, a jedynie 16,2% negatywnych. W obszarze X, pozytywne odpowiedzi stanowiły aż 86,8%, podczas gdy negatywne - zaledwie 13,2%.

W obszarach XV i XVII pozytywne odpowiedzi również przewyższają negatywne, wynosząc odpowiednio 56,3% i 64,9%.

Obszar XVIII 58,0% respondentów oceniło go pozytywnie, a 42,0% negatywnie.

Na obszarach XIX i XX, odpowiedzi negatywne również przewyższają pozytywne, wynosząc odpowiednio 56,6% i 63,1%.

Podsumowując, zdecydowanie różnią się odczucia respondentów na temat różnych obszarów Będzina. Obszary V i X są najbardziej pozytywnie oceniane, podczas gdy obszary I, III, XIX i XX są oceniane najbardziej negatywnie. Wyniki te powinny skłonić odpowiedzialne władze do podjęcia działań w celu poprawy warunków na tych obszarach, które są najmniej zadowolające dla mieszkańców i osób tam przebywających.

Tabela 88. Postrzeganie najbliższego otoczenia w porównaniu do pozostałych obszarów w Będzinie, w podziale na poszczególne obszary (N=650, w%)

Obszar I	%
Zdecydowanie pozytywne	9,1%
Raczej pozytywne	12,1%
Raczej negatywne	48,5%
Zdecydowanie negatywne	30,3%
Obszar II	%
Zdecydowanie pozytywne	14,1%
Raczej pozytywne	35,9%
Raczej negatywne	20,3%
Zdecydowanie negatywne	29,7%
Obszar III	%
Zdecydowanie pozytywne	2,2%
Raczej pozytywne	31,2%
Raczej negatywne	46,2%
Zdecydowanie negatywne	20,4%
Obszar V	%
Zdecydowanie pozytywne	24,3%
Raczej pozytywne	59,5%
Raczej negatywne	14,9%
Zdecydowanie negatywne	1,4%
Obszar X	%
Zdecydowanie pozytywne	26,4%
Raczej pozytywne	60,4%
Raczej negatywne	9,4%
Zdecydowanie negatywne	3,8%
Obszar XV	%
Zdecydowanie pozytywne	4,7%
Raczej pozytywne	51,6%
Raczej negatywne	29,7%
Zdecydowanie negatywne	14,1%
Obszar XVII	%
Zdecydowanie pozytywne	5,3%
Raczej pozytywne	59,6%
Raczej negatywne	31,6%
Zdecydowanie negatywne	3,5%
Obszar XVIII	%
Zdecydowanie pozytywne	10,0%
Raczej pozytywne	48,0%
Raczej negatywne	40,0%
Zdecydowanie negatywne	2,0%
Obszar XIX	%
Zdecydowanie pozytywne	5,7%
Raczej pozytywne	37,7%

Raczej negatywne	39,6%
Zdecydowanie negatywne	17,0%
Obszar XX	%
Zdecydowanie pozytywne	11,8%
Raczej pozytywne	25,0%
Raczej negatywne	61,8%
Zdecydowanie negatywne	1,3%

Spis tabel:

<i>Tabela 1. Charakterystyka badanych respondentów z uwzględnieniem miejsca zamieszkania oraz płci. (N=650, w%)</i>	14
<i>Tabela 2. Struktura badanej próby – płeć respondentów. (N=650, w%)</i>	16
<i>Tabela 3. Struktura badanej próby – wiek respondentów. (N=650, w%)</i>	17
<i>Tabela 4. Struktura badanej próby – wykształcenie respondentów. (N=650, w%)</i>	18
<i>Tabela 5. Struktura badanej próby – sytuacja zawodowa respondentów. (N=650, w%)</i>	19
<i>Tabela 6. Struktura badanej próby – charakter pobytu respondentów w danym obszarze. (N=650, w%)</i>	20
<i>Tabela 7. Liczba osób wspólnie mieszkających z respondentem. (N=650, w%)</i>	21
<i>Tabela 8. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu.</i>	34
<i>Tabela 9. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar I</i>	35
<i>Tabela 10. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar II</i>	36
<i>Tabela 11. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar III</i>	37
<i>Tabela 12. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar V</i>	38
<i>Tabela 13. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar X</i>	39
<i>Tabela 14. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XV.....</i>	40
<i>Tabela 15. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVII.....</i>	41
<i>Tabela 16. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVIII.....</i>	42
<i>Tabela 17. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XIX.....</i>	42
<i>Tabela 18. Średnia ocena ważności problemów społecznych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XX.....</i>	43
<i>Tabela 19. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu.</i>	53
<i>Tabela 20. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar I</i>	54
<i>Tabela 21. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar II</i>	54
<i>Tabela 22. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar III</i>	55

Tabela 23. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar V.....	56
Tabela 24. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar X.....	56
Tabela 25. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XV.....	57
Tabela 26. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVII.....	58
Tabela 27. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVIII.....	58
Tabela 28. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XIX.....	59
Tabela 29. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XX.....	60
Tabela 30. Średnia ocena ważności problemów gospodarczych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu.	71
Tabela 31. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar I.....	72
Tabela 32. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar II.....	73
Tabela 33. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar III.....	74
Tabela 34. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar V.....	75
Tabela 35. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar X.....	76
Tabela 36. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XV.....	77
Tabela 37. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVII.....	78
Tabela 38. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVIII.....	79
Tabela 39. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XIX.....	79
Tabela 40. Średnia ocena ważności problemów przestrzenno-funkcjonalnych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XX.	80
Tabela 41. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu.	89
Tabela 42. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar I	90

Tabela 43. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar II	90
Tabela 44. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar III	91
Tabela 45. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar V	92
Tabela 46. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar X	92
Tabela 47. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XV.....	93
Tabela 48. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVII.....	94
Tabela 49. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XVIII.....	94
Tabela 50. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XIX.....	95
Tabela 51. Średnia ocena ważności problemów środowiskowych w skali od 1 do 6, gdzie 1 oznacza brak problemu natomiast 6 bardzo wysokie natężenie problemu – Obszar XX.....	96
Tabela 52. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą.....	109
Tabela 53. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar I.....	110
Tabela 54. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar II.....	111
Tabela 55. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar III.....	112
Tabela 56. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar V	113
Tabela 57. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar X	114
Tabela 58. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XV	115
Tabela 59. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XVII	116
Tabela 60. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XVIII	117
Tabela 61. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XIX	118
Tabela 62. Średnia ocena ważności poszczególnych aspektów jakości życia w skali od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą a 5 najwyższą – Obszar XX	119

<i>Tabela 63. Oczekiwane działania rewitalizacyjne. (N=650, w%)</i>	121
<i>Tabela 64. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar I (N=650, w%)</i>	122
<i>Tabela 65. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar II (N=650, w%)</i>	123
<i>Tabela 66. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar III (N=650, w%)</i>	125
<i>Tabela 67. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar V (N=650, w%)</i>	126
<i>Tabela 68. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar X (N=650, w%)</i>	127
<i>Tabela 69. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XV (N=650, w%)</i>	129
<i>Tabela 70. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XVII (N=650, w%)</i>	130
<i>Tabela 71. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XVIII (N=650, w%)</i>	131
<i>Tabela 72. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XIX (N=650, w%)</i>	132
<i>Tabela 73. Oczekiwane działania rewitalizacyjne – Obszar XX (N=650, w%)</i>	134
<i>Tabela 74. Atuty (mocne strony) podobszarów. (N=650, w%)</i>	137
<i>Tabela 75. Atuty (mocne strony) – Obszar I</i>	138
<i>Tabela 76. Atuty (mocne strony) – Obszar II</i>	139
<i>Tabela 77. Atuty (mocne strony) – Obszar III</i>	140
<i>Tabela 78. Atuty (mocne strony) – Obszar V</i>	141
<i>Tabela 79. Atuty (mocne strony) – Obszar X</i>	142
<i>Tabela 80. Atuty (mocne strony) – Obszar XV</i>	142
<i>Tabela 81. Atuty (mocne strony) – Obszar XVII</i>	143
<i>Tabela 82. Atuty (mocne strony) – Obszar XVIII</i>	144
<i>Tabela 83. Atuty (mocne strony) – Obszar XIX</i>	145
<i>Tabela 84. Atuty (mocne strony) – Obszar XX</i>	146
<i>Tabela 85. Obszar/dzielnica w mieście wyróżniająca się pozytywnie, na tle średniej miejskiej. (N=650, w%)</i>	147
<i>Tabela 86. Obszar/dzielnica w mieście wyróżniająca się negatywnie, na tle średniej miejskiej. (N=650, w%)</i>	148
<i>Tabela 87. Postrzeganie najbliższego otoczenie w porównaniu do pozostałych obszarów w Będzinie. (N=650, w%)</i>	150
<i>Tabela 88. Postrzeganie najbliższego otoczenie w porównaniu do pozostałych obszarów w Będzinie, w podziale na poszczególne obszary (N=650, w%)</i>	152

Spis rysunków:

Rysunek 1. Struktura badanej próby – płeć respondentów. (N=650, w%).....	16
Rysunek 2. Struktura badanej próby – wiek respondentów. (N=650, w%)	17
Rysunek 3. Struktura badanej próby – wykształcenie respondentów. (N=650, w%).....	18
Rysunek 4. Struktura badanej próby – sytuacja zawodowa respondentów. (N=650, w%)	19
Rysunek 5. Struktura badanej próby – charakter pobytu respondentów w danym obszarze. (N=650, w%).....	20
Rysunek 6. Liczba osób wspólnie mieszkających z respondentem. (N=650, w%)	21
Rysunek 7. Natężenie problemu – bezdomność na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).	23
Rysunek 8. Natężenie problemu – bezrobocie na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).	24
Rysunek 9. Natężenie problemu – ubóstwo na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).	25
Rysunek 10. Natężenie problemu – długotrwała choroba na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	26
Rysunek 11. Natężenie problemu – niepełnosprawność na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	27
Rysunek 12. Natężenie problemu – bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych rodzina niepełna, rodzina wielodzietna na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	28
Rysunek 13. Natężenie problemu – alkoholizm na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	29
Rysunek 14. Natężenie problemu – przestępczość wandalizm na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	30
Rysunek 15. Natężenie problemu – przemoc w rodzinie na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	31
Rysunek 16. Natężenie problemu – przemoc w rodzinie na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	32
Rysunek 17. Natężenie problemu – niedostateczna ilość miejsc pracy na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	45
Rysunek 18. Natężenie problemu – brak inwestorów na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	46
Rysunek 19. Natężenie problemu – niedostateczne wsparcie dla małych przedsiębiorstw na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	47
Rysunek 20. Natężenie problemu – słaba aktywność przedsiębiorcza mieszkańców na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	48
Rysunek 21. Natężenie problemu – niedostateczna ilość lokali użytkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	49
Rysunek 22. Natężenie problemu – brak przygotowanych terenów inwestycyjnych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	50
Rysunek 23. Natężenie problemu – niski standard lokali użytkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).....	51

<i>Rysunek 24. Natężenie problemu – niski standard lokali użytkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	52
<i>Rysunek 25. Natężenie problemu – niska estetyka przestrzeni publicznej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	61
<i>Rysunek 26. Natężenie problemu – niedostateczny stan infrastruktury drogowa (w tym brak dróg rowerowych) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	62
<i>Rysunek 27. Natężenie problemu – zbyt mała ilość parkingów i punktów przesiadkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	63
<i>Rysunek 28. Natężenie problemu – niedostateczne rozwiązania związane z bezpieczeństwem drogowym (przejścia dla pieszych, skrzyżowania) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	64
<i>Rysunek 29. Natężenie problemu – niedostateczna ilość i jakość oświetlenia drogowego i ciągów pieszych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	65
<i>Rysunek 30. Natężenie problemu – niedostateczna ilość podstawowych mediów (kanalizacja, wodociągi, gaz sieciowy) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	66
<i>Rysunek 31. Natężenie problemu – niedostateczna ilość i stan terenów rekreacyjno-wypoczynkowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	67
<i>Rysunek 32. Natężenie problemu – bariery architektoniczne dla osób niepełnosprawnych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	68
<i>Rysunek 33. Natężenie problemu – niedostateczna liczba i jakość miejsc aktywności społecznej i kulturalnej (świetlice, ośrodki kultury itp.) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	69
<i>Rysunek 34. Natężenie problemu – zanieczyszczenie powietrza przez nieefektywne i stare systemy grzewcze na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	82
<i>Rysunek 35. Natężenie problemu – hałas przekraczający normy na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	83
<i>Rysunek 36. Natężenie problemu – zanieczyszczone ciekły wodne na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	84
<i>Rysunek 37. Natężenie problemu – znaczna ilość „dzikich wysypisk śmieci” na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	85
<i>Rysunek 38. Natężenie problemu – niedostateczna ilość kontenerów na odpady na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	86
<i>Rysunek 39. Natężenie problemu – niska świadomość ekologiczna mieszkańców na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	87
<i>Rysunek 40. Natężenie problemu – niedostateczne wykorzystanie odnawialnych źródeł energii na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	88
<i>Rysunek 41. Natężenie problemu – dostępność i jakość usług edukacyjnych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	97
<i>Rysunek 42. Natężenie problemu – dostępność i jakość oferty kulturalnej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	98
<i>Rysunek 43. Natężenie problemu – dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	99

<i>Rysunek 44. Natężenie problemu – dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	100
<i>Rysunek 45. Natężenie problemu – dostępność i jakość usług opiekuńczych nad małymi dziećmi na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	101
<i>Rysunek 46. Natężenie problemu – dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	102
<i>Rysunek 47. Natężenie problemu – stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	103
<i>Rysunek 48. Natężenie problemu – stan dróg i chodników na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	104
<i>Rysunek 49. Natężenie problemu – stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza) na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	105
<i>Rysunek 50. Natężenie problemu – warunki do aktywności, obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	106
<i>Rysunek 51. Natężenie problemu – warunki do prowadzenia działalności gospodarczej na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	107
<i>Rysunek 52. Natężenie problemu – wsparcie osób bezrobotnych na analizowanych podobszarach. (N=650, w%).</i>	108
<i>Rysunek 53. Obszar/dzielnica w mieście wyróżniająca się pozytywnie, na tle średniej miejskiej. (N=650, w%).</i>	147
<i>Rysunek 54. Obszar/dzielnica w mieście wyróżniająca się negatywnie, na tle średniej miejskiej. (N=650, w%).</i>	148
<i>Rysunek 55. Postrzeganie najbliższego otoczenia w porównaniu do pozostałych obszarów w Będzinie. (N=650, w%).</i>	150